LA REVOLUCIÓN ESPAÑOLA Y LA REVOLUCIÓN ALEMANA

POR EL RENACIMIENTO DEL MOVIMIENTO OBRERO ALEMÁN

Kurt Landau

LA REVOLUCIÓN ESPAÑOLA DE 1936 Y LA REVOLUCIÓN ALEMANA DE 1918-1919

Libro 309

Foto de Tapa por Gerda Taro , 1936

Colección
SOCIALISMO y LIBERTAD

Libro 1 ***LA REVOLUCIÓN ALEMANA***
Víctor Serge – Karl Liebknecht – Rosa Luxemburgo
Libro 2 ***DIALÉCTICA DE LO CONCRETO***
Karel Kosik
Libro 3 ***LAS IZQUIERDAS EN EL PROCESO POLÍTICO ARGENTINO***
Silvio Frondizi
Libro 4 ***INTRODUCCIÓN A LA FILOSOFÍA DE LA PRAXIS***
Antonio Gramsci
Libro 5 ***MAO Tse-tung***
José Aricó
Libro 6 ***VENCEREMOS***
Ernesto Guevara
Libro 7 ***DE LO ABSTRACTO A LO CONCRETO – DIALÉCTICA DE LO IDEAL***
Edwald Ilienkov
Libro 8 ***LA DIALÉCTICA COMO ARMA, MÉTODO, CONCEPCIÓN y ARTE***
Iñaki Gil de San Vicente
Libro 9 ***GUEVARISMO: UN MARXISMO BOLIVARIANO***
Néstor Kohan
Libro 10 ***AMÉRICA NUESTRA. AMÉRICA MADRE***
Julio Antonio Mella
Libro 11 ***FLN. Dos meses con los patriotas de Vietnam del sur***
Madeleine Riffaud
Libro 12 ***MARX y ENGELS. Nueve Conferencias en la Academia Socialista***
David Riazánov
Libro 13 ***ANARQUISMO y COMUNISMO***
Evgeni Preobrazhenski
Libro 14 ***REFORMA o REVOLUCIÓN – LA CRISIS DE LA SOCIALDEMOCRACIA***
Rosa Luxemburgo
Libro 15 ***ÉTICA y REVOLUCIÓN***
Herbert Marcuse
Libro 16 ***EDUCACIÓN y LUCHA DE CLASES***
Aníbal Ponce
Libro 17 ***LA MONTAÑA ES ALGO MÁS QUE UNA INMENSA ESTEPA VERDE***
Omar Cabezas
Libro 18 ***LA REVOLUCIÓN EN FRANCIA. Breve historia del movimiento obrero en Francia 1789–1848.*** **Selección de textos de Alberto J. Plá**
Libro 19 ***MARX y ENGELS***
Karl Marx y Friedrich Engels. Selección de textos
Libro 20 ***CLASES y PUEBLOS. Sobre el sujeto revolucionario***
Iñaki Gil de San Vicente
Libro 21 ***LA FILOSOFÍA BURGUESA POSTCLÁSICA***
Rubén Zardoya
Libro 22 ***DIALÉCTICA Y CONCIENCIA DE CLASE***
György Lukács
Libro 23 ***EL MATERIALISMO HISTÓRICO ALEMÁN***
Franz Mehring
Libro 24 ***DIALÉCTICA PARA LA INDEPENDENCIA***
Ruy Mauro Marini

Libro 25 ***MUJERES EN REVOLUCIÓN***
Clara Zetkin
Libro 26 ***EL SOCIALISMO COMO EJERCICIO DE LA LIBERTAD***
Agustín Cueva – Daniel Bensaïd. Selección de textos
Libro 27 ***LA DIALÉCTICA COMO FORMA DE PENSAMIENTO – DE ÍDOLOS E IDEALES***
Edwald Ilienkov. Selección de textos
Libro 28 ***FETICHISMO y ALIENACIÓN – ENSAYOS SOBRE LA TEORÍA MARXISTA EL VALOR***
Isaak Illich Rubin
Libro 29 ***DEMOCRACIA Y REVOLUCIÓN. El hombre y la Democracia***
György Lukács
Libro 30 ***PEDAGOGÍA DEL OPRIMIDO***
Paulo Freire
Libro 31 ***HISTORIA, TRADICIÓN Y CONSCIENCIA DE CLASE***
Edward P. Thompson. Selección de textos
Libro 32 ***LENIN, LA REVOLUCIÓN Y AMÉRICA LATINA***
Rodney Arismendi
Libro 33 ***MEMORIAS DE UN BOLCHEVIQUE***
Osip Piatninsky
Libro 34 ***VLADIMIR ILICH Y LA EDUCACIÓN***
Nadeshda Krupskaya
Libro 35 ***LA SOLIDARIDAD DE LOS OPRIMIDOS***
Julius Fucik – Bertolt Brecht – Walter Benjamin. Selección de textos
Libro 36 ***UN GRANO DE MAÍZ***
Tomás Borge y Fidel Castro
Libro 37 ***FILOSOFÍA DE LA PRAXIS***
Adolfo Sánchez Vázquez
Libro 38 ***ECONOMÍA DE LA SOCIEDAD COLONIAL***
Sergio Bagú
Libro 39 ***CAPITALISMO Y SUBDESARROLLO EN AMÉRICA LATINA***
André Gunder Frank
Libro 40 ***MÉXICO INSURGENTE***
John Reed
Libro 41 ***DIEZ DÍAS QUE CONMOVIERON AL MUNDO***
John Reed
Libro 42 ***EL MATERIALISMO HISTÓRICO***
Georgi Plekhanov
Libro 43 ***MI GUERRA DE ESPAÑA***
Mika Etchebéherè
Libro 44 ***NACIONES Y NACIONALISMOS***
Eric Hobsbawm
Libro 45 ***MARX DESCONOCIDO***
Nicolás González Varela – Karl Korsch
Libro 46 ***MARX Y LA MODERNIDAD***
Enrique Dussel
Libro 47 ***LÓGICA DIALÉCTICA***
Edwald Ilienkov
Libro 48 ***LOS INTELECTUALES Y LA ORGANIZACIÓN DE LA CULTURA***
Antonio Gramsci
Libro 49 ***KARL MARX. LEÓN TROTSKY, Y EL GUEVARISMO ARGENTINO***
Trotsky – Mariátegui – Masetti – Santucho y otros. Selección de Textos
Libro 50 ***LA REALIDAD ARGENTINA – El Sistema Capitalista***
Silvio Frondizi

Libro 51 ***LA REALIDAD ARGENTINA – La Revolución Socialista***
Silvio Frondizi
Libro 52 ***POPULISMO Y DEPENDENCIA – De Yrigoyen a Perón***
Milcíades Peña
Libro 53 ***MARXISMO Y POLÍTICA***
Carlos Nélson Coutinho
Libro 54 ***VISIÓN DE LOS VENCIDOS***
Miguel León-Portilla
Libro 55 ***LOS ORÍGENES DE LA RELIGIÓN***
Lucien Henry
Libro 56 ***MARX Y LA POLÍTICA***
Jorge Veraza Urtuzuástegui
Libro 57 ***LA UNIÓN OBRERA***
Flora Tristán
Libro 58 ***CAPITALISMO, MONOPOLIOS Y DEPENDENCIA***
Ismael Viñas
Libro 59 ***LOS ORÍGENES DEL MOVIMIENTO OBRERO***
Julio Godio
Libro 60 ***HISTORIA SOCIAL DE NUESTRA AMÉRICA***
Luis Vitale
Libro 61 ***LA INTERNACIONAL. Breve Historia de la Organización Obrera en Argentina.***
Selección de Textos
Libro 62 ***IMPERIALISMO Y LUCHA ARMADA***
Marighella, Marulanda y la Escuela de las Américas
Libro 63 ***LA VIDA DE MIGUEL ENRÍQUEZ***
Pedro Naranjo Sandoval
Libro 64 ***CLASISMO Y POPULISMO***
Michael Löwy – Agustín Tosco y otros. Selección de textos
Libro 65 ***DIALÉCTICA DE LA LIBERTAD***
Herbert Marcuse
Libro 66 ***EPISTEMOLOGÍA Y CIENCIAS SOCIALES***
Theodor W. Adorno
Libro 67 ***EL AÑO 1 DE LA REVOLUCIÓN RUSA***
Víctor Serge
Libro 68 ***SOCIALISMO PARA ARMAR***
Löwy –Thompson – Anderson – Meiksins Wood y otros. Selección de Textos
Libro 69 ***¿QUÉ ES LA CONCIENCIA DE CLASE?***
Wilhelm Reich
Libro 70 ***HISTORIA DEL SIGLO XX*** **– Primera Parte**
Eric Hobsbawm
Libro 71 ***HISTORIA DEL SIGLO XX*** **– Segunda Parte**
Eric Hobsbawm
Libro 72 ***HISTORIA DEL SIGLO XX*** **– Tercera Parte**
Eric Hobsbawm
Libro 73 ***SOCIOLOGÍA DE LA VIDA COTIDIANA***
Ágnes Heller
Libro 74 ***LA SOCIEDAD FEUDAL*** **– Tomo I**
Marc Bloch
Libro 75 L*A SOCIEDAD FEUDAL* **– Tomo 2**
Marc Bloch
Libro 76 ***KARL MARX. ENSAYO DE BIOGRAFÍA INTELECTUAL***
Maximilien Rubel

Libro 77 ***EL DERECHO A LA PEREZA***
Paul Lafargue
Libro 78 ***¿PARA QUÉ SIRVE EL CAPITAL?***
Iñaki Gil de San Vicente
Libro 79 ***DIALÉCTICA DE LA RESISTENCIA***
Pablo González Casanova
Libro 80 ***HO CHI MINH***
Selección de textos
Libro 81 ***RAZÓN Y REVOLUCIÓN***
Herbert Marcuse
Libro 82 ***CULTURA Y POLÍTICA – Ensayos para una cultura de la resistencia***
Santana – Pérez Lara – Acanda – Hard Dávalos – Alvarez Somoza y otros
Libro 83 ***LÓGICA Y DIALÉCTICA***
Henri Lefebvre
Libro 84 ***LAS VENAS ABIERTAS DE AMÉRICA LATINA***
Eduardo Galeano
Libro 85 ***HUGO CHÁVEZ***
José Vicente Rangél
Libro 86 ***LAS GUERRAS CIVILES ARGENTINAS***
Juan Álvarez
Libro 87 ***PEDAGOGÍA DIALÉCTICA***
Betty Ciro – César Julio Hernández – León Vallejo Osorio
Libro 88 ***COLONIALISMO Y LIBERACIÓN***
Truong Chinh – Patrice Lumumba
Libro 89 ***LOS CONDENADOS DE LA TIERRA***
Frantz Fanon
Libro 90 ***HOMENAJE A CATALUÑA***
George Orwell
Libro 91 ***DISCURSOS Y PROCLAMAS***
Simón Bolívar
Libro 92 ***VIOLENCIA Y PODER*** **– Selección de textos**
Vargas Lozano – Echeverría – Burawoy – Monsiváis – Védrine – Kaplan y otros
Libro 93 ***CRÍTICA DE LA RAZÓN DIALÉCTICA***
Jean Paul Sartre
Libro 94 ***LA IDEA ANARQUISTA***
Bakunin – Kropotkin – Barret – Malatesta – Fabbri – Gilimón – Goldman
Libro 95 ***VERDAD Y LIBERTAD***
Martínez Heredia – Sánchez Vázquez – Luporini – Hobsbawn – Rozitchner – Del Barco
Libro 96 ***INTRODUCCIÓN GENERAL A LA CRÍTICA DE LA ECONOMÍA POLÍTICA***
Karl Marx y Friedrich Engels
Libro 97 ***EL AMIGO DEL PUEBLO***
Los amigos de Durruti
Libro 98 ***MARXISMO Y FILOSOFÍA***
Karl Korsch
Libro 99 ***LA RELIGIÓN***
Leszek Kolakowski
Libro 100 ***AUTOGESTIÓN, ESTADO Y REVOLUCIÓN***
Noir et Rouge
Libro 101 ***COOPERATIVISMO, CONSEJISMO Y AUTOGESTIÓN***
Iñaki Gil de San Vicente
Libro 102 ***ROSA LUXEMBURGO Y EL ESPONTANEÍSMO REVOLUCIONARIO***
Selección de textos

Libro 103 ***LA INSURRECCIÓN ARMADA***
A. Neuberg
Libro 104 ***ANTES DE MAYO***
Milcíades Peña
Libro 105 ***MARX LIBERTARIO***
Maximilien Rubel
Libro 106 ***DE LA POESÍA A LA REVOLUCIÓN***
Manuel Rojas
Libro 107 ***ESTRUCTURA SOCIAL DE LA COLONIA***
Sergio Bagú
Libro 108 ***COMPENDIO DE HISTORIA DE LA REVOLUCIÓN FRANCESA***
Albert Soboul
Libro 109 ***DANTON, MARAT Y ROBESPIERRE. Historia de la Revolución Francesa***
Albert Soboul
Libro 110 ***LOS JACOBINOS NEGROS. Toussaint L'Ouverture y la revolución de Haití***
Cyril Lionel Robert James
Libro 111 ***MARCUSE Y EL 68***
Selección de textos
Libro 112 ***DIALÉCTICA DE LA CONCIENCIA – Realidad y Enajenación***
José Revueltas
Libro 113 ***¿QUÉ ES LA LIBERTAD? – Selección de textos***
Gajo Petrović – Milán Kangrga
Libro 114 ***GUERRA DEL PUEBLO – EJÉRCITO DEL PUEBLO***
Vo Nguyen Giap
Libro115 ***TIEMPO, REALIDAD SOCIAL Y CONOCIMIENTO***
Sergio Bagú
Libro 116 ***MUJER, ECONOMÍA Y SOCIEDAD***
Alexandra Kollontay
Libro 117 ***LOS JERARCAS SINDICALES***
Jorge Correa
Libro 118 ***TOUSSAINT LOUVERTURE. La Revolución Francesa y el Problema Colonial***
Aimé Césaire
Libro 119 ***LA SITUACIÓN DE LA CLASE OBRERA EN INGLATERRA***
Federico Engels
Libro 120 ***POR LA SEGUNDA Y DEFINITIVA INDEPENDENCIA***
Estrella Roja – Ejército Revolucionario del Pueblo
Libro 121 ***LA LUCHA DE CLASES EN LA ANTIGUA ROMA***
Espartaquistas
Libro 122 ***LA GUERRA EN ESPAÑA***
Manuel Azaña
Libro 123 ***LA IMAGINACIÓN SOCIOLÓGICA***
Charles Wright Mills
Libro 124 ***LA GRAN TRANSFORMACIÓN. Critica del Liberalismo Económico***
Karl Polanyi
Libro 125 ***KAFKA. El Método Poético***
Ernst Fischer
Libro 126 ***PERIODISMO Y LUCHA DE CLASES***
Camilo Taufic
Libro 127 ***MUJERES, RAZA Y CLASE***
Angela Davis
Libro 128 ***CONTRA LOS TECNÓCRATAS***
Henri Lefebvre

Libro 129 ***ROUSSEAU Y MARX***
Galvano della Volpe
Libro 130 ***LAS GUERRAS CAMPESINAS – REVOLUCIÓN Y CONTRARREVOLUCIÓN EN ALEMANIA***
Federico Engels
Libro 131 ***EL COLONIALISMO EUROPEO***
Carlos Marx – Federico Engels
Libro 132 ***ESPAÑA. Las Revoluciones del Siglo XIX***
Carlos Marx – Federico Engels
Libro 133 ***LAS IDEAS REVOLUCIONARIOS DE KARL MARX***
Alex Callinicos
Libro 134 ***KARL MARX***
Karl Korsch
Libro 135 ***LA CLASE OBRERA EN LA ERA DE LAS MULTINACIONALES***
Peters Mertens
Libro 136 ***EL ÚLTIMO COMBATE DE LENIN***
Moshe Lewin
Libro 137 ***TEORÍAS DE LA AUTOGESTIÓN***
Roberto Massari
Libro 138 ***ROSA LUXEMBURG***
Tony Cliff
Libro 139 ***LOS ROJOS DE ULTRAMAR***
Jordi Soler
Libro 140 ***INTRODUCCIÓN A LA ECONOMÍA POLÍTICA***
Rosa Luxemburg
Libro 141 ***HISTORIA Y DIALÉCTICA***
Leo Kofler
Libro 142 ***BLANQUI Y LOS CONSEJISTAS***
Blanqui – Luxemburg – Gorter – Pannekoek – Pfemfert – Rühle – Wolffheim y Otros
Libro 143 ***EL MARXISMO – El MATERIALISMO DIALÉCTICO***
Henri Lefebvre
Libro 144 ***EL MARXISMO***
Ernest Mandel
Libro 145 ***LA COMMUNE DE PARÍS Y LA REVOLUCIÓN ESPAÑOLA***
Federica Montseny
Libro 146 ***LENIN, SOBRE SUS PROPIOS PIES***
Rudi Dutschke
Libro 147 ***BOLCHEVIQUE***
Larissa Reisner
Libro 148 ***TIEMPOS SALVAJES***
Pier Paolo Pasolini
Libro 149 ***DIOS TE SALVE BURGUESÍA***
Paul Lafargue - Herman Gorter - Franz Mehring
Libro 150 ***EL FIN DE LA ESPERANZA***
Juan Hermanos
Libro 151 ***MARXISMO Y ANTROPOLOGÍA***
György Markus
Libro 152 ***MARXISMO Y FEMINISMO***
Herbert Marcuse
Libro 153 ***LA TRAGEDIA DEL PROLETARIADO ALEMÁN***
Juan Rústico

Libro 154 ***LA PESTE PARDA***
Daniel Guerin
Libro 155 ***CIENCIA, POLÍTICA Y CIENTIFICISMO – LA IDEOLOGÍA DE LA NEUTRALIDAD IDEOLÓGICA***
Oscar Varsavsky - Adolfo Sánchez Vázquez
Libro156 ***PRAXIS. Estrategia de supervivencia***
Ilienkov - Kosik - Adorno - Horkheimer - Sartre - Sacristán y Otros
Libro 157 ***KARL MARX. Historia de su vida***
Franz Mehring
Libro 158 ***¡NO PASARÁN!***
Upton Sinclair
Libro 159 ***LO QUE TODO REVOLUCIONARIO DEBE SABER SOBRE LA REPRESIÓN***
Víctor Serge
Libro 160 ***¿SEXO CONTRA SEXO O CLASE CONTRA CLASE?***
Evelyn Reed
Libro 161 ***EL CAMARADA***
Takiji Kobayashi
Libro 162 ***LA GUERRA POPULAR PROLONGADA***
Máo Zé dōng
Libro 163 ***LA REVOLUCIÓN RUSA***
Christopher Hill
Libro 164 ***LA DIALÉCTICA DEL PROCESO HISTÓRICO***
George Novack
Libro 165 ***EJÉRCITO POPULAR - GUERRA DE TODO EL PUEBLO***
Vo Nguyen Giap
Libro 166 ***EL MATERIALISMO DIALÉCTICO***
August Thalheimer
Libro 167 ***¿QUÉ ES EL MARXISMO?***
Emile Burns
Libro 168 ***ESTADO AUTORITARIO***
Max Horkheimer
Libro 169 ***SOBRE EL COLONIALISMO***
Aimé Césaire
Libro 170 ***CRÍTICA DE LA DEMOCRACIA CAPITALISTA***
Stanley Moore
Libro 171 ***SINDICALISMO CAMPESINO EN BOLIVIA***
Qhana - CSUTCB - COB
Libro 172 ***LOS ORÍGENES DE LA CIVILIZACIÓN***
Vere Gordon Childe
Libro 173 ***CRISIS Y TEORÍA DE LA CRISIS***
Paul Mattick
Libro 174 ***TOMAS MÜNZER. Teólogo de la Revolución***
Ernst Bloch
Libro 175 ***MANIFIESTO DE LOS PLEBEYOS***
Gracco Babeuf
Libro 176 ***EL PUEBLO***
Anselmo Lorenzo
Libro 177 ***LA DOCTRINA SOCIALISTA Y LOS CONSEJOS OBREROS***
Enrique Del Valle Iberlucea
Libro 178 ***VIEJA Y NUEVA DEMOCRACIA***
Moses I. Finley

Libro 179 ***LA REVOLUCIÓN FRANCESA***
George Rudé
Libro 180 ***ACTIVIDAD, CONCIENCIA Y PERSONALIDAD***
Aleksei Leontiev
Libro 181 ***ENSAYOS FILOSÓFICOS***
Alejandro Lipschütz
Libro 182 ***LA IZQUIERDA COMUNISTA ITALIANA (1917–1927)***
Selección de textos
Libro 183 ***EL ORIGEN DE LAS IDEAS ABSTRACTAS***
Paul Lafargue
Libro 184 ***DIALÉCTICA DE LA PRAXIS. El Humanismo Marxista***
Mihailo Marković
Libro 185 ***LAS MASAS Y EL PODER***
Pietro Ingrao
Libro 186 ***REIVINDICACIÓN DE LOS DERECHOS DE LA MUJER***
Mary Wollstonecraft
Libro 187 ***CUBA 1991***
Fidel Castro
Libro 188 ***LAS VANGUARDIAS ARTÍSTICAS DEL SIGLO XX***
Mario De Micheli
Libro 189 ***CHE. Una Biografía***
Héctor Oesterheld - Alberto Breccia - Enrique Breccia
Libro 190 ***CRÍTICA DEL PROGRAMA DE GOTHA***
Karl Marx
Libro 191 ***FENOMENOLOGÍA Y MATERIALISMO DIALÉCTICO***
Trần Đức Thảo
Libro 192 ***EN TORNO AL DESARROLLO INTELECTUAL DEL JOVEN MARX*** **(1840–1844)**
Georg Lukács
Libro 193 ***LA FUNCIÓN DE LAS IDEOLOGÍAS - CRÍTICA DE LA RAZÓN INSTRUMENTAL***
Max Horkheimer
Libro 194 ***UTOPÍA***
Tomás Moro
Libro 195 ***ASÍ SE TEMPLÓ EL ACERO***
Nikolai Ostrovski
Libro 196 ***DIALÉCTICA Y PRAXIS REVOLUCIONARIA***
Iñaki Gil de San Vicente
Libro 197 ***JUSTICIEROS Y COMUNISTAS (1843–1852)***
Karl Marx, Friedrich Engels y Otros
Libro 198 ***FILOSOFÍA DE LA LIBERTAD***
Rubén Zardoya Loureda - Marcello Musto - Seongjin Jeong - Andrzej Walicki
Bolívar Echeverría - Daniel Bensaïd - Jorge Veraza Urtuzuástegui
Libro 199 ***EL MOVIMIENTO ANARQUISTA EN ARGENTINA. Desde sus comienzos hasta 1910***
Diego Abad de Santillán
Libro 200 ***BUJALANCE. LA REVOLUCIÓN CAMPESINA***
Juan del Pueblo
Libro 201 ***MATERIALISMO DIALÉCTICO Y PSICOANÁLISIS***
Wilhelm Reich
Libro 202 ***OLIVER CROMWELL Y LA REVOLUCIÓN INGLESA***
Christopher Hill
Libro 203 ***AUTOBIOGRAFÍA DE UNA MUJER EMANCIPADA***
Alexandra Kollontay

Libro 204 ***TRAS LAS HUELLAS DEL MATERIALISMO HISTÓRICO***
Perry Anderson
Libro 205 ***CONTRA EL POSTMODERNISMO - UN MANIFIESTO ANTICAPITALISTA***
Alex Callinicos
Libro 206 ***EL MATERIALISMO DIALÉCTICO SEGÚN HENRI LEFEBVRE***
Eugenio Werden
Libro 207 ***LOS COMUNISTAS Y LA PAZ***
Jean–Paul Sartre
Libro 208 ***CÓMO NOS VENDEN LA MOTO***
Noan Chomsky – Ignacio Ramonet
Libro 209 ***EL COMITÉ REGIONAL CLANDESTINO EN ACCIÓN***
Alexei Fiodorov
Libro 210 ***LA MUJER Y EL SOCIALISMO***
August Bebel
Libro 211 ***DEJAR DE PENSAR***
Carlos Fernández Liria y Santiago Alba Rico
Libro 212 ***LA EXPRESIÓN TEÓRICA DEL MOVIMIENTO PRÁCTICO***
Walter Benjamin - Rudi Dutschke - Jean-Paul Sartre - Bolívar Echeverría
Libro 213 ***ANTE EL DOLOR DE LOS DEMÁS***
Susan Sontag
Libro 214 ***LIBRO DE LECTURA PARA USO DE LAS ESCUELAS NOCTURNAS PARA TRABAJADORES*** **– 1er Grado**
Comisión Editora Popular
Libro 215 ***EL DISCURSO CRÍTICO DE MARX***
Bolívar Echeverría
Libro 216 ***APUNTES SOBRE MARXISMO***
Iñaki Gil de San Vicente
Libro 217 ***PARA UN MARXISMO LIBERTARIO***
Daniel Guerin
Libro 218 ***LA IDEOLOGÍA ALEMANA***
Karl Marx y Friedrich Engels
Libro 219 ***BABEUF***
Ilya Ehrenburg
Libro 220 ***MIGUEL MÁRMOL – LOS SUCESOS DE 1932 EN EL SALVADOR***
Roque Dalton
Libro 221 ***SIMÓN BOLÍVAR CONDUCTOR POLÍTICO Y MILITAR DE LA GUERRA ANTI COLONIAL***
Alberto Pinzón Sánchez
Libro 222 ***MARXISMO Y LITERATURA***
Raymond Williams
Libro 223 ***SANDINO, GENERAL DE HOMBRES LIBRES***
Gregorio Selser
Libro 224 ***CRÍTICA DIALÉCTICA. Ensayos, Notas y Conferencias (1958–1968)***
Karel Kosik
Libro 225 ***LA POLÍTICA REVOLUCIONARIA. Ensayos, Notas y Conferencias***
Ruy Mauro Marini
Libro 226 ***LOS QUE LUCHAN Y LOS QUE LLORAN. El Fidel Castro que yo ví***
Jorge Ricardo Masetti
Libro 227 ***DE CADENAS Y DE HOMBRES***
Robert Linhart
Libro 228 ***ESPAÑA, APARTA DE MÍ ESTE CÁLIZ***
César Vallejo

Libro 229 ***LECCIONES DE HISTORIA. Documentos del MIR. 1965–1974***
Miguel y Edgardo Enríquez – Bautista Van Schowen – Ruy Mauro Marini y Otros
Libro 230 ***DIALÉCTICA Y CONOCIMIENTO***
Jindřich Zelený
Libro 231 ***LA IZQUIERDA BOLCHEVIQUE (1922–1924)***
Izquierda Bolchevique
Libro 232 ***LA RELIGIÓN DEL CAPITAL***
Paul Lafargue
Libro 233 ***LA NUEVA ECONOMÍA***
Evgeni Preobrazhenski
Libro 234 ***EL OTRO SADE. DEMOCRACIA DIRECTA Y CRÍTICA INTEGRAL DE LA MODERNIDAD (Los escritos políticos de D. A. F. de Sade. Un comentario)***
Jorge Veraza Urtuzuástegui
Libro 235 ***EL IMPERIALISMO ES UNA JAULA***
Ulrike Meinhof
Libro 236 ***EL PENSAMIENTO POLÍTICO DE LA DERECHA***
Simone de Beauvoir
Libro 237 ***EUROPA ANTE EL ESPEJO***
Josep Fontana
Libro 238 ***LA GUERRA DE LOS CIEN AÑOS***
Edouard Perroy
Libro 239 ***TRESCIENTOS MILLONES DE ESCLAVOS Y SIERVOS TRABAJAN BAJO EL NUEVO ORDEN ECONÓMICO FASCISTA***
Jürgen Kuczynski
Libro 240 ***HISTORIA Y COMUNICACIÓN SOCIAL***
Manuel Vázquez Montalbán
Libro 241 ***TEORÍA GENERAL DEL DERECHO y Otros Escritos***
Pēteris Ivánovich Stučka
Libro 242 ***TEORÍA GENERAL DEL DERECHO Y MARXISMO***
Evgeni Bronislavovic Pashukanis
Libro 243 ***EL NACIMIENTO DEL FASCISMO***
Angelo Tasca
Libro 244 ***LA INSURRECCIÓN DE ASTURIAS***
Manuel Grossi Mier
Libro 245 ***EL MARXISMO SOVIÉTICO***
Herbert Marcuse
Libro 246 ***INTELECTUALES Y TARTUFOS***
Jorge Veraza Urtuzuástegui
Libro 247 ***TECNOLOGÍA Y VALOR. Selección de Textos***
Karl Marx
Libro 248 ***MINIMA MORALIA. Reflexiones desde la vida dañada***
Theodor W. Adorno
Libro 249 ***DOCE AÑOS DE POLÍTICA ARGENTINA***
Silvio Frondizi
Libro 250 ***CAPITALISMO Y DESPOJO***
Renán Vega Cantor
Libro 251 ***LA FORMACIÓN DE LA MENTALIDAD SUMISA***
Vicente Romano
Libro 252 ***ESBOZO PARA UNA CRÍTICA DE LA ECONOMÍA POLÍTICA***
Friedrich Engels

Libro 253 ***LA CIENCIA DE LA SOCIEDAD***
Leo Kofler
Libro 254 ***MARXISMO CRÍTICO. CRÍTICA COMUNISTA***
Karl Korsch - Maximilien Rubel
Libro 255 ***UN LIBRO ROJO PARA LENIN***
Roque Dalton
Libro 256 ***LA REVOLUCIÓN HAITIANA***
Oscar de Pablo
Libro 257 ***SOBRE LA CONSTITUYENTE Y EL GOBIERNO PROVISIONAL***
Rosa Luxemburgo
Libro 258 ***ESCRITOS DE JUVENTUD - SOBRE EL DERECHO***
Karl Marx
Libro 259 ***PAN NEGRO Y DURO***
Elizaveta Drabkina
Libro 260 ***PARA LA CRÍTICA A LAS TEORÍAS DEL IMPERIALISMO***
Jorge Veraza Urtuzuástegui
Libro 261 ***LOS ESCRITOS DE MARX Y ENGELS SOBRE MÉXICO***
Jorge Veraza Urtuzuástegui
Libro 262 ***BOLÍVAR, EL EJÉRCITO Y LA DEMOCRACIA***
Juvenal Herrera Torres
Libro 263 ***MERCADERES Y BANQUEROS DE LA EDAD MEDIA***
Jacques Le Goff
Libro 264 ***LOS SIETE PECADOS CAPITALES***
Bertolt Brecht
Libro 265 ***HISTORIA DE LA COMUNA DE PARÍS***
H. Prosper-Olivier Lissagaray
Libro 266 ***TEORÍA MARXISTA DEL IMPERIALISMO***
Paolo Santi - Jacques Valier - Rodolfo Banfi - Hamza Alavi
Libro 267 ***MALCOLM X***
Maria Elena Vela
Libro 268 ***EROS Y CIVILIZACIÓN***
Herbert Marcuse
Libro 269 ***MANUAL CRÍTICO DE PSIQUIATRÍA***
Giovanni Jervis
Libro 270 ***LOS MÁRTIRES DE CHICAGO***
Ricardo Mella
Libro 271 ***HISTORIA DE LAS DOCTRINAS SOCIALES***
Raúl Roa
Libro 272 ***PARTIDO Y LUCHA DE CLASES***
Selección de Textos
Libro 273 ***SARTRE Y EL 68***
Jean-Paul Sartre
Libro 274 ***EL HUMANISMO DE MARX***
Rodolfo Mondolfo
Libro 275 ***LA CONSTRUCCIÓN SOCIAL DE LA REALIDAD***
Peter Berger y Thomas Luckmann
Libro 276 ***LAS RAÍCES SOCIOECONÓMICAS DE LA MECÁNICA DE NEWTON***
Boris Mijailovich Hessen
Libro 277 ***PSICOANÁLISIS, FEMINISMO Y MARXISMO***
Marie Langer
Libro 278 ***MARX Y LA PSICOLOGÍA SOCIAL DEL SENTIDO COMÚN***
Jorge Veraza Urtuzuástegui

Libro 279 ***EL MARXISMO Y LA CULTURA VIETNAMITA***
Trường Chinh
Libro 280 ***VIETNAM. PUEBLO HEROICO***
Memorias de Militantes
Libro 281 ***CONTRIBUCIÓN A LA HISTORIA DE LA SOCIEDAD BURGUESA***
Leo Kofler
Libro 282 ***CARLOS MARX Y SU PENSAMIENTO – EL MARXISMO VIVIENTE***
Mario Miranda Pacheco
Libro 283 ***OMNIA SUNT COMMUNIA***
Iñaki Gil de San Vicente
Libro 284 ***LA FILOSOFÍA DEL ARTE DE KARL MARX***
Mijaíl Lifshitz
Libro 285 ***TEORÍA DE LA VANGUARDIA***
Peter Bürger
Libro 286 ***LA DIMENSIÓN ESTÉTICA***
Herbert Marcuse
Libro 287 ***EL DOMINGO ROJO***
Máximo Gorki
Libro 288 ***IDEALISMO Y MATERIALISMO EN LA CONCEPCIÓN DE LA HISTORIA***
Jean Jaurès - Paul Lafargue
Libro 289 ***LA DIALÉCTICA COMO SISTEMA***
Zaid M. Orudzhev
Libro 290 ***LA ESTRUCTURA LIBIDINAL DEL DINERO.***
Horst Kurnitzky
Libro 291 ***LA EMANCIPACIÓN DE LA MUJER Y LA LUCHA AFRICANA POR LA LIBERTAD***
Thomas Sankara
Libro 292 ***CRÓNICA SOBRE LA GUERRA SOCIAL EN CHICAGO (1886–1887)***
José Martí
Libro 293 ***EL IMPERIO DEL CAOS. La nueva mundialización capitalista***
Samir Amin
Libro 294 ***LO IRRACIONAL EN POLÍTICA***
Maurice Brinton
Libro 295 ***LOS ORÍGENES DEL MATERIALISMO***
George Novack
Libro 296 ***EL ESTADO Y LA REVOLUCIÓN. La doctrina marxista del Estado y las tareas del proletariado en la Revolución***
Vladimir Ilich Lenin
Libro 297 ***LA INTERNACIONAL COMUNISTA Y EL PROBLEMA COLONIAL***
Rudolf Schlesinger
Libro 298 ***EL ORIGEN DE LA CONCIENCIA HUMANA***
Alexander Georgyevich Spirkin
Libro 299 ***LA REVOLUCIÓN PERMANENTE Y EL SOCIALISMO EN UN SOLO PAÍS***
León Trotsky - Nicolai Bujarin - Grigori Zinóviev - Josep Stalin
Libro 300 ***MARXISMO, PSICOANÁLISIS Y SEXPOL***
Bernfeld - Fenichel - Fromm - Leistikow - Sapir - Sternberg - Teschitz
Libro 301 ***EL MARXISMO CRÍTICO EN MÉXICO***
Bolívar Echeverría - Jorge Veraza Urtuzuástegui - Luis Arizmendi, *et al*
Libro 302 ***TEORÍA MARXISTA DEL PARTIDO POLÍTICO***
Vladimir Lenin – Rosa Luxemburg – György Lukács, *et al*
Libro 303 ***DIALÉCTICA MARXISTA E HISTORICISMO***
Cesare Luporini

Libro 304 ***SOBRE CRISIS, GUERRA Y TRANSFORMACIÓN***
Andrés Piqueras Infante
Libro 305 ***COMO ACTUABAN LOS BOLCHEVIQUES EN LA CLANDESTINIDAD***
V. I. Lenin, N. Krupskaya , L. Krasin, A. Yenukidze, V. N. Sokolov, S. Obolenskaya y Otros
Libro 306 ***LA DINÁMICA DEL CAPITALISMO***
Fernand Braudel
Libro 307 ***LA CONQUISTA DEL PODER***
Benito Marianetti
Libro 308 ***HUMANISMO BURGUÉS Y HUMANISMO PROLETARIO***
Aníbal Ponce
Libro 309 ***LA REVOLUCIÓN ESPAÑOLA DE 1936 Y LA REVOLUCIÓN ALEMANA DE 1918-1919***
Kurt Landau

EL SUDAMERICANO

https://elsudamericano.wordpress.com

HIJOS
Red Mundial

La red mundial de los hijos de la revolución social

LA REVOLUCIÓN ESPAÑOLA DE 1936 Y LA REVOLUCIÓN ALEMANA DE 1918-1919

Kurt Landau

(1937)

- **PRÓLOGO A LA EDICIÓN EN INGLÉS**
- **FALSOS CRITERIOS DE JUICIO**
- **EL CARÁCTER DE CLASE DE LA REVOLUCIÓN DE JULIO**
- **LA REVOLUCIÓN BURGUESA Y LA REVOLUCIÓN PROLETARIA EN ALEMANIA**
- **LAS CONTRADICCIONES DE LA SOCIALDEMOCRACIA EN EL PERÍODO ANTERIOR A LA GUERRA**
- **POR QUÉ NO PUDO SURGIR UN PARTIDO REVOLUCIONARIO EN LA ALEMANIA DE LA PRE-GUERRA**
- **CARACTERÍSTICAS ESPECIALES DE LA REVOLUCIÓN DE NOVIEMBRE**
- **FUERZAS REACCIONARIAS Y REVOLUCIONARIAS EN LA REVOLUCIÓN ALEMANA**
- **EL PAPEL DE LOS CONSEJOS EN LA REVOLUCIÓN DE NOVIEMBRE**
- **EL FIN DE LA PRIMERA REVOLUCIÓN PROLETARIA EN ALEMANIA**
- **LA BANCARROTA DE LA REPÚBLICA BURGUESA**
- **LA REVOLUCIÓN DE OCTUBRE EN ASTURIAS, EL PUENTE ENTRE LAS REVOLUCIONES DE ABRIL Y JULIO**
- **LA RETIRADA DESPUÉS DE OCTUBRE Y LA NUEVA ERA DEMOCRÁTICA**
- **EL LEVANTAMIENTO CONTRARREVOLUCIONARIO: PRELUDIO DE LA REVOLUCIÓN DE JULIO**

- **LAS CONTRADICCIONES DE LA REVOLUCIÓN DE JULIO**
- **LA CORRELACIÓN DE FUERZAS DURANTE LA REVOLUCIÓN DE JULIO**
- **EL CARÁCTER DE CLASE DE LA GUERRA REVOLUCIONARIA ¿DEMOCRÁTICA O SOCIALISTA?**
- **¿QUÉ ES LA DICTADURA DEL PROLETARIADO?**
- **LA IMPORTANCIA INTERNACIONAL DE LA REVOLUCIÓN ESPAÑOLA Y LA NECESIDAD DE UNA NUEVA ALIANZA INTERNACIONAL DEL TIPO ZIMMERWALD**

POR EL RENACIMIENTO DEL MOVIMIENTO OBRERO ALEMÁN

Kurt Landau

(1933)

I.– LOS FACTORES PRINCIPALES DE LA VICTORIA FASCISTA

II.– SOCIALDEMOCRACIA E INTERNACIONAL COMUNISTA. SUS POLÍTICAS Y SUS RESPONSABILIDADES

III.– EL PAPEL DE LA REPÚBLICA SOVIÉTICA EN LA TRAGEDIA ALEMANA

IV.– ¿QUE HACER?

V.– ¿CÓMO PUEDE EL PROLETARIADO INTERNACIONAL AYUDAR AL PROLETARIADO ALEMÁN?

ANEXO

LLAMAMIENTO A FAVOR DE LA REVOLUCIÓN
Karl Liebknecht (1 de Noviembre, 1918)

CASTILLO DE NAIPES
Rosa Luxemburg (11 de Enero, 1919)

LAS FALLAS DE LOS JEFES
Rosa Luxemburg (11 de Enero, 1919)

LA REVOLUCIÓN ESPAÑOLA DE 1936 Y LA REVOLUCIÓN ALEMANA DE 1918-1919

Kurt Landau

PRÓLOGO A LA EDICIÓN EN INGLÉS

El texto que aquí presentamos fue publicado en Barcelona en 1937 por la *Editorial Marxista*, la editorial del POUM, en su serie *Revolución Española* bajo el pseudónimo de Wolf Bertram.[1]

Aunque fue escrito originalmente en alemán, sólo sobrevive la versión en español.

Su intención, según dice el editorial, era "conseguir la ayuda de camaradas extranjeros para estudiar los problemas que enfrenta la Revolución Española", y debía ser presentada a los delegados que venían del extranjero a la conferencia internacional propuesta que iba a tener lugar en Barcelona. Algunos de los representantes, como Willi Brandt, ya habían llegado cuando las *Jornadas de Mayo* resultaron en la ilegalización del partido, y pusieron freno a toda iniciativa.

Este ensayo es notable por sus afirmaciones de que, dado que ya había comenzado una revolución en España, sólo podría echarse atrás con la clase de métodos utilizados por Noske y Scheidemann en Alemania en 1918. Landau fue una de las víctimas de tales métodos solo unos meses más tarde.

La única copia conocida de este notable texto nos llegó gracias a los buenos oficios de Reiner Tosstorff de la biblioteca del monasterio de Montserrat, y debemos nuestro agradecimiento tanto a él como a nuestro traductor, John Sullivan.[2]

[1] (Barcelona. 1937. 39 p.)
[2] Ésta edición traducida del inglés: marxist.org

FALSOS CRITERIOS DE JUICIO

La Revolución Española, el mayor acontecimiento desde el período de 1917-18, tiene una enorme importancia, no sólo para el futuro de España, sino también para el movimiento obrero internacional. Tres años después de la derrota sin lucha de la clase obrera alemana, la más poderosa de Europa, España muestra una vez más la energía creativa y el heroísmo ilimitado que posee la clase obrera. No olvidemos que durante los años más amargos que siguieron a la catástrofe alemana de 1933, hubo quienes, como Souvarine, llegaron incluso a dudar de la posibilidad del socialismo y de la misión histórica de la clase obrera.

El contraste entre Alemania en 1933 y España en 1936 es tan sorprendente que quienes están acostumbrados a juzgar los acontecimientos con criterios abstractos más que históricos llegan a conclusiones falsas y peligrosas. Consideran el movimiento obrero alemán como un hecho histórico opuesto al movimiento obrero español. No rechazan lo que era malo y superado en Alemania, sino todo el movimiento obrero alemán. Al mismo tiempo, no le hacen ningún favor a la revolución proletaria española al idealizarla en lugar de aprender de ella. Los auténticos revolucionarios no son poetas líricos, sino participantes críticos y progresistas de la revolución proletaria.

No tiene sentido comparar 1933 con 1936. No podemos comparar una situación en desarrollo, como la de julio en España, con el período final de una revolución en decadencia, como los acontecimientos de 1933 en Alemania. Estos no deben tomarse de forma aislada y luego contrastarse con la Revolución de Julio en España. Es necesario considerar ambas revoluciones en su totalidad y luego compararlas. Deberíamos limitarnos a comparar los inicios de la revolución socialista en ambos países y extraer lecciones sobre el carácter de ambas.

Sin embargo, en ese caso deberíamos estudiar sólo la revolución de noviembre de 1918 en Alemania, es decir, el período en el que el proletariado derrocó al antiguo régimen, pero no tomó el poder estatal y, consecuentemente, hizo posible la primera consolidación de la sociedad burguesa.

EL CARÁCTER DE CLASE DE LA REVOLUCIÓN DE JULIO

La degeneración política de las fuerzas de la Internacional Comunista nos obliga una vez más a clarificar una cuestión que hace mucho que quedó resuelta tanto en la teoría como en la práctica: la cuestión de la naturaleza tanto de Julio de 1936 como de la Revolución de Noviembre en Alemania. Todo el mundo sabe que el stalinismo considera que la Revolución de Julio fue un acontecimiento democrático, cuyo único objetivo era crear una república burguesa democrática. Según la interpretación stalinista de la historia, la insurrección de julio de 1936 estaba directamente relacionada con la revolución democrático-burguesa de abril de 1931. Julio tenía que "continuar el legado de 1931 y establecer definitivamente la república".

Es cierto que las revoluciones de julio de 1936 y de abril de 1931 tenían tareas comunes: ambas enfrentaron los problemas no resueltos de la revolución democrático-burguesa, principalmente las cuestiones nacionales, agrarias y religiosas. En ambas revoluciones las masas proletarias fueron su fuerza motriz. Sin embargo, a pesar de estas características comunes, hay una diferencia fundamental: en abril de 1931 la dirección de la revolución cayó en manos de la burguesía liberal, porque la gran mayoría de las masas revolucionarias (ya sean la clase obrera, el campesinado, la clase media o las minorías nacionales oprimidas) entonces creían que la burguesía liberal era capaz y estaba dispuesta a resolver las cuestiones planteadas por la revolución democrática. La confianza política que las masas tenían en la dirección de la burguesía colocó obstáculos infranqueables en el camino de una transición inmediata de la Revolución de Abril a una revolución socialista. En consecuencia, los stalinistas, con su loca consigna de "¡Abajo la República! ¡Viva la dictadura del proletariado!" chocaron con el sentimiento de las masas y fueron inevitablemente aplastados.

Fueron necesarios media década de las más sangrientas luchas de clases, los más vergonzosos compromisos de la burguesía, el levantamiento aislado y heroico del pueblo asturiano y, finalmente, el desmoronamiento de las esperanzas brevemente mantenidas en el Frente Popular entre febrero y julio de 1936, para que el proletariado español se diera cuenta de que, ante la amenaza de la contrarrevolución, la República no podía sobrevivir bajo una forma democrático burguesa sino sólo socialista.

El programa de la revolución democrática no podía ser llevado a cabo por la burguesía, sino sólo bajo la dirección de la clase trabajadora.

Esa lección ha quedado clara para los marxistas desde el primer levantamiento independiente del proletariado en junio de 1848 en París. El consejo de Marx a los trabajadores alemanes en 1850 penetró profundamente en la conciencia de los trabajadores españoles en los años de 1931 a 1936. Marx les escribió aconsejándoles luchar por separado, crear organizaciones de la clase trabajadora independientes de la burguesía liberal victoriosa y continuar la revolución, es decir la *revolución permanente*. El proletariado español vio la necesidad de asumir la dirección única de la revolución y, al mismo tiempo, llevar a cabo sus tareas democráticas y comenzar la transformación socialista de la sociedad.[3]

El mayor logro histórico de los anarquistas españoles fue desempeñar un papel activo en la transformación de la conciencia de la clase trabajadora. A pesar de sus falsos conceptos teóricos, participaron en la insurrección de julio como fuerza revolucionaria. En contraste, los stalinistas interpretaron la revolución democrática de 1931 como socialista y la revolución socialista de 1936 como democrático-burguesa. Si en 1931 sucumbieron al aventurerismo revolucionario, en 1936 su posición de defensa de la república democrática, en un período de revolución socialista, los convirtió en una fuerza reaccionaria.

[3] K. Marx, *Discurso al Comité Central de la Liga Comunista*, *Las revoluciones de 1848*, Harmondsworth. 1973, pp. 323-324.

LA REVOLUCIÓN BURGUESA Y LA REVOLUCIÓN PROLETARIA EN ALEMANIA

En comparación con cinco años en España, en Alemania transcurrieron 70 años entre la revolución burguesa y la proletaria. Políticamente, la revolución burguesa de 1848 fracasó y el poder político quedó en manos de los Hohenzollern. Sin embargo, el avance del capitalismo transformó a Alemania de un estado feudal en estado capitalista. La monarquía feudal y militar de los Hohenzollern sólo podía mantenerse contra el ascenso revolucionario del proletariado mediante la unión más estrecha de todas las clases dominantes. Si la burguesía, alarmada por el espectro de la revolución socialista, se refugió en los brazos de la monarquía, como lo hizo en París en 1848, por otra parte, la cumbre feudal de la sociedad tuvo que someterse a las leyes dominantes de la economía y llegar a un acuerdo con la burguesía, la clase económicamente dominante.

A pesar de la derrota de la burguesía en 1848, Alemania se convirtió en un Estado burgués, donde el feudalismo era una reliquia más que el sello distintivo de la clase dominante de la sociedad. El hecho de que la sociedad burguesa conservara sus parásitos feudales determinó la naturaleza política de la burguesía alemana. Aunque dominaba económicamente la sociedad, sólo se le concedía una parte del poder estatal. No sólo no era revolucionaria en relación con la monarquía, sino que ni siquiera la percibía como opresiva. Esto quedó claramente demostrado después de la guerra de 1870-71, ya que sólo el proletariado se opuso al régimen monárquico.

En Inglaterra y Francia, por otra parte, Estados que habían llevado a cabo revoluciones democráticas en los siglos XVII y XVIII, se formaron partidos democráticos de masas que afiliaron a una gran parte de la pequeña burguesía. En cambio, en Alemania la socialdemocracia de antes de la guerra expresaba tanto las aspiraciones democráticas de las masas como los objetivos específicos del proletariado moderno.

LAS CONTRADICCIONES DE LA SOCIALDEMOCRACIA EN EL PERÍODO ANTERIOR A LA GUERRA

Bajo la monarquía, esta doble función condujo al desarrollo de un gran ala democrático-burguesa, formada en parte por la aristocracia obrera, pero también en parte por los elementos democráticos pequeño-burgueses. A pesar de que Alemania se había convertido en un Estado moderno durante el último tercio del siglo XIX, a pesar del desarrollo de las condiciones sociales y económicas para una revolución socialista proletaria, a pesar de la polarización de fuerzas en la arena política (entre los restos feudales y el capitalismo por un lado, y el proletariado por el otro), sin embargo, antes de la guerra de 1914-18, la inmensa mayoría de los socialistas alemanes veía la revolución socialista proletaria como una cuestión de un futuro lejano.

El ala derecha, formada por la poderosa burocracia sindical y la mayoría de los parlamentarios, no era simplemente reformista con respecto al orden social establecido, sino incluso con respecto al violento gobierno de lo que hacía mucho tiempo se había convertido en una monarquía burguesa. El ala centrista de la socialdemocracia alemana de antes de la guerra, Bebel, Haase y Ledebour, estaban tan profundamente comprometidos con la causa de la clase trabajadora como lo estaban Vaillant y Jaurés en Francia, pero no tenían concepciones internacionalistas verdaderamente revolucionarias, que sólo fueron capaces de desarrollarse embrionariamente en las condiciones pacíficas de la Internacional Socialdemócrata de antes de la guerra. Su pensamiento estaba confinado a un marco nacional y, como observó acertadamente Trotsky, el paso de los centristas hacia el social-patriotismo durante la guerra se debió básicamente a su convicción de que todas las condiciones necesarias para el socialismo debían encontrarse dentro de las fronteras de sus propios países. Para Vaillant y Guesde, la Francia democrática, con sus tradiciones revolucionarias y su proletariado valiente e inteligente, estaba especialmente preparada para alcanzar el socialismo; para los reformistas y centristas alemanes era su propia "patria"[4] con su moderna economía capitalista, su poderoso proletariado y sus fuertes organizaciones sindicales.[5]

[4] En la edición en Inglés dice: "fatherland"

[5] L. D. Trotsky, *La Tercera Internacional después de Lenin*, Londres. 1974, pp. 47-56.

POR QUÉ NO PUDO SURGIR UN PARTIDO REVOLUCIONARIO EN LA ALEMANIA DE LA PRE-GUERRA

La corriente marxista revolucionaria en la socialdemocracia alemana de antes de la guerra era débil y ni homogénea ni madura políticamente. Dirigida por Rosa Luxemburgo, se desarrolló ideológicamente en la lucha contra los centristas, reformistas y revisionistas, y quedó claro, una vez declarada la guerra, que todos los verdaderos internacionalistas revolucionarios entre los socialdemócratas pertenecían a ella.

Sin embargo, en Alemania la socialdemocracia de izquierda de antes de la guerra era sólo una corriente de opinión y no una fuerza política organizada con una concepción clara de sus propias tareas revolucionarias. La unidad del partido se consideraba sagrada. En esta cuestión decisiva se sometió al fuerte sentimiento predominante del proletariado alemán, que veía en la socialdemocracia su propio partido de clase. No debemos olvidar que, hasta la división por la guerra, la socialdemocracia alemana era vista incluso por los bolcheviques rusos como un partido revolucionario, a pesar de sus severas críticas. La traición del 4 de agosto desconcertó por completo a Lenin.

La izquierda revolucionaria alemana sólo puede entenderse en el contexto de las condiciones específicas del período anterior a la guerra. La caracterización y el juicio histórico de Stalin sobre las tareas de la izquierda alemana, tal como los expuso en su famosa discusión con Slutsky en 1930, fue aceptado por muchos comentaristas, incluidos aquellos que rechazaban a Stalin política y teóricamente, pero padecían los mismos métodos de pensamiento dogmáticos y ahistóricos característicos del stalinismo.

Sin embargo, su caracterización fue completamente anacrónica. A la luz de la experiencia extraída del período de guerra y revolución de 1914 a 1923, la izquierda alemana aparece poco entusiasta, vacilante y semicentrista. En 1930 Stalin se quejó:

> "Pero, ¿qué podría hacer Lenin, qué podrían hacer los bolcheviques, si los socialdemócratas de izquierda de la Segunda Internacional, y sobre todo del Partido Socialdemócrata Alemán, fueran un grupo débil e impotente, un grupo sin forma organizativa, ideológicamente mal equipados y temeroso incluso de pronunciar la palabra "ruptura", "escisión"?"[6]

La escisión de la socialdemocracia rusa se produjo en Londres en 1903 y se hizo definitiva en Praga en 1912. No fue ciertamente una ruptura de la socialdemocracia rusa con los principios o la organización de la Segunda Internacional, sino sólo una lucha muy aguda de tendencias dentro de la socialdemocracia.

En Rusia, debido a la inminencia de la revolución democrático-burguesa, los problemas de táctica revolucionaria se convirtieron no sólo en asuntos de partido, sino en una cuestión de las masas revolucionarias. Cuestiones como la actitud que se debe adoptar hacia los liberales, la lucha sobre la naturaleza del partido, las discusiones sobre la relación entre las luchas económicas y políticas, y entre la espontaneidad y la conciencia, no podrían resolverse en última instancia en un país con una orden social estable y aparentemente inmóvil como lo fue la monarquía Hohenzollern del período anterior a la guerra, sino sólo en la Rusia de 1904-14, colapsada y contagiada por el fermento revolucionario.

Problemas similares, como, por ejemplo, la lucha contra el reformismo en Alemania, eran cuestiones de propaganda política y discusión teórica, mientras que en Rusia se habían vuelto vitales en relación con la revolución democrática que se avecinaba. Fue esto, no la energía y la audacia de los bolcheviques en contraste con la "suavidad" de los socialdemócratas de izquierda alemanes, lo que determinó que en Rusia la idea de la unidad sagrada del partido no pudiera desarrollarse, mientras que en Alemania expresaba los sentimientos, pasiones y pensamientos de la clase trabajadora. Obviamente, la izquierda alemana en torno a Rosa Luxemburgo tenía muchas debilidades y cometió graves errores.

[6] J. Stalin, *Algunas cuestiones sobre la historia del bolchevismo*, *Obras* , Volumen 13, Moscú 1955, p. 89. Los comentarios de Trotsky se encuentran en *Hands Off Rosa Luxemburg*, *Writings of Leon Trotsky* (1932), Nueva York. 1973, pp. 131-142. Un relato de la intervención de Stalin en la historia del partido se encuentra en J. Barber, *Soviet Historians in Crisis 1928-32*, Londres. 1981, pp. 126-136.

Sin duda, deberían haber aprendido de los bolcheviques cómo organizarse como una tendencia política, en lugar de acusar a estos últimos de dividir a la socialdemocracia rusa. Sin embargo, en la Alemania de antes de la guerra la creación de un partido como el de los bolcheviques estaba completamente fuera de discusión.

CARACTERÍSTICAS ESPECIALES DE LA REVOLUCIÓN DE NOVIEMBRE

La Revolución Rusa de Octubre y la Revolución de Julio en España son las últimas etapas de un proceso revolucionario democrático; marcan el cambio de la forma democrática a la más avanzada de la revolución socialista. En contraste con las revoluciones proletarias originadas en las democráticas, la de noviembre de 1918 fue un estallido repentino e independiente, y desde este punto de vista se parecía más a la Revolución de Febrero en Rusia, o a la de abril en España, que a las revoluciones proletarias de Julio o de Octubre. El papel independiente de los revolucionarios conscientes fue relativamente pequeño. La derrota militar quebró la autoridad de la monarquía militarista cuya violencia oprimió a las masas descontentas, que estaban hambrientas y cansadas de la guerra. La derrota militar produjo una insurrección revolucionaria de masas, que entró en batalla con violencia espontánea, pero careció de la fuerza política o de un liderazgo consciente capaz de dominar el torrente revolucionario.

FUERZAS REACCIONARIAS Y REVOLUCIONARIAS EN LA REVOLUCIÓN ALEMANA

Cuando estalló la Revolución de Noviembre había cuatro fuerzas principales dentro de la clase trabajadora. La tendencia antirrevolucionaria en la socialdemocracia fue la más grande. Inmediatamente tomó posición contra la revolución y, paso a paso, desvió la ola revolucionaria. Finalmente abandonó la monarquía, pero estaba resueltamente determinada a salvaguardar el orden establecido de la "anarquía y el caos". Desde los primeros días de la revolución, la socialdemocracia alemana fue la organizadora de la contrarrevolución burguesa antiproletaria.

A diferencia de la política conscientemente contrarrevolucionaria del SPD, el Partido Socialista Independiente (USPD) carecía por completo de claridad. Entre sus miembros había un gran número de trabajadores con conciencia de clase y sus líderes estaban dispuestos a ceder hasta cierto punto a la presión de las masas en lugar de quedar aislados. Sin embargo, estuvo fuertemente influenciado por el poderoso SPD, que dejó bastante claro que se opondría por la fuerza a todos los ataques revolucionarios a las relaciones de propiedad burguesas.

La política del USPD estuvo determinada por la presión de estas fuerzas opositoras. La presión revolucionaria de masas le hizo defender formalmente el socialismo y un Estado soviético. La presión del SPD le hizo proponer que los consejos obreros se incorporaran a una república democrática burguesa. Al final, aceptó una coalición con el SPD y pidió la elección de una Asamblea Nacional. Si el SPD representaba las aspiraciones de la contrarrevolución democrática dentro de la Revolución de Noviembre, el USPD, a pesar de ser absolutamente proletario en su composición social, representaba las vacilaciones y contradicciones de la democracia pequeñoburguesa. Después de todo, el carácter de un partido no está determinado por las masas que lo apoyan, sino por su política y sus ideas dominantes, que a veces reflejan la influencia de fuerzas sociales ajenas.

La *Liga Espartaco*, fundada por el ala izquierda durante la guerra y que más tarde se convertiría en el KPD, fue la expresión más consciente y madura de los intereses proletarios durante la revolución. Era el único partido político que pedía claramente la toma del poder por el

proletariado y la construcción del socialismo y la democracia obrera: la democracia de los consejos obreros. Sin embargo, a pesar de la inmensa autoridad política de sus líderes, sobre todo Karl Liebknecht y Rosa Luxemburgo, a pesar de la abnegada actividad organizativa y conspirativa de Leo Jogiches, y de la brillante actividad literaria y política de Franz Mehring, la *Liga Espartaco* siguió siendo una pequeña organización de cuadros durante la guerra y en el período decisivo de la revolución, desde el 18 de noviembre hasta la insurrección de enero de 1919.

Sin embargo, si pudo influir esporádicamente en un número considerable, esto se debió sobre todo a que cooperó estrechamente con los comités de delegados sindicales revolucionarios, organizaciones autónomas que surgieron durante la guerra y desempeñaron un papel decisivo durante la revolución.[7]

Aunque ilegales hasta la revolución, inmediatamente se convirtieron en los verdaderos liderazgos en las fábricas. Pero, inevitablemente, carecían de una concepción política clara de la naturaleza de la revolución y de las tareas del proletariado. Su papel se parecía al de la CNT en la Revolución de Julio en España. El anarcosindicalismo en España y el anarcocomunismo en Alemania crecieron rápidamente como corrientes mal definidas y carentes de unidad política. No se trataba de un sindicalismo oficial sino de una corriente revolucionaria, cercana al marxismo, que durante la revolución adquirió un carácter anarcocomunista. Tuvo una fuerte influencia en el ala izquierda de la Liga Espartaco, y más tarde en el grupo que fue expulsado del KPD en su congreso de Heidelberg en 1919, y que creó el Partido Comunista de los Trabajadores (KAPD) y el Sindicato de Trabajadores. El KAPD tuvo una influencia considerable sobre el proletariado berlinés durante 1919-20. Su lucha contra el parlamentarismo y los sindicatos reformistas y su llamado a una nueva organización de los trabajadores en las fábricas obtuvo el apoyo de un número considerable de trabajadores avanzados en los centros industriales más importantes de Berlín, el Ruhr y Alemania central.

[7] Los delegados sindicales revolucionarios eran los representantes ilegales de los trabajadores en las grandes industrias clave. Surgieron de la oposición en los sindicatos, particularmente en el sindicato de trabajadores metalúrgicos, y lideraron la oposición de los trabajadores revolucionarios en las fábricas al social patriotismo de los traidores reformistas de la burocracia socialdemócrata. Esto se convirtió en una oposición política revolucionaria cuya importancia residía en su base en las industrias clave. [Nota del autor]

En su apogeo, sus sindicatos tenían 500.000 miembros y sus unidades de combate, dirigidas por Max Hölz, desempeñaron un papel muy importante en la insurrección de la Alemania central en marzo de 1921.

La ultraizquierda alemana con su antisindicalismo, antiparlamentarismo y antiautoritarismo era una variedad del anarco-sindicalismo familiar en los países latinos. Es posible que la segunda ola proletaria vea una insurrección encabezada por esta corriente.

EL PAPEL DE LOS CONSEJOS EN LA REVOLUCIÓN DE NOVIEMBRE

El equilibrio de fuerzas entre la revolución y la contrarrevolución dentro del proletariado quedó demostrado en los "consejos de obreros y soldados". Mientras que los consejos de trabajadores tenían cierta experiencia política, los consejos de soldados no tenían absolutamente ninguna. Predominaban los elementos pequeño-burgueses y campesinos. Las fuerzas obreras revolucionarias, la *Liga Espartaco,* los delegados sindicales revolucionarios y los sectores más radicales del Partido Socialista Independiente, no fueron capaces, debido a su desunión política y organizativa, de ganarse a la gran masa de elementos vacilantes e indecisos. Los reformistas lo hicieron. Su política contrarrevolucionaria y su deseo de un gobierno de coalición fueron apoyados por la gran mayoría de los miembros inmaduros e inexpertos de los consejos.

La contrarrevolución comenzó en Alemania porque las organizaciones revolucionarias, influenciadas por los reformistas, rechazaron voluntariamente tomar el poder y socializar la industria. En medio del violento levantamiento de las masas oprimidas, con su apasionado deseo de libertad, la contrarrevolución sólo pudo comenzar bajo la bandera democrática. Mientras que la vanguardia proletaria exigía que la democracia obrera revolucionaria excluyera a la clase dominante de toda participación en la política, la contrarrevolución respondió con "fraternidad", "libertad" y "verdadera democracia", que incluía tanto a explotados como a explotadores, a trabajadores y patrones, campesinos y terratenientes, soldados y generales.

En la Revolución Alemana, la inmensa mayoría del proletariado sucumbió a la ilusión de que, gracias a su número y a sus poderosas organizaciones, la clase obrera sería capaz de dar a la república democrática un contenido socialista y proletario. Les parecía impensable que el orden burgués en descomposición y las fuerzas militares de la contrarrevolución, que habían capitulado sin resistencia ante la Revolución de Noviembre, pudieran adquirir nueva vida y fuerza. En realidad, esto es exactamente lo que ocurrió en Alemania, donde el proletariado comprendía mucho más de la mitad de la población.

La contrarrevolución comenzó bajo influencia reformista y centrista, porque la mayoría de los consejos se negaron a tomar el poder político y destruir la maquinaria estatal contrarrevolucionaria, optando en cambio por la convocatoria de una Asamblea Nacional. El "gobierno socialista", protegido por esta mayoría, se puso a la cabeza del aparato estatal burgués y reprimió por la fuerza cualquier intento del proletariado revolucionario de alcanzar el socialismo.

Sin embargo, una vez que quedó claro que el proletariado alemán era incapaz de tomar el poder político y alcanzar el socialismo, perdió su liderazgo sobre la vacilante masa pequeñoburguesa, que a su regreso de la guerra había sido despertada a la vida política por la revolución proletaria, y había soñado con un nuevo orden social. Una vez que el proletariado se dio cuenta de que la contrarrevolución democrática había pasado a la ofensiva, intentó, lleno de dudas, recuperar lo que había desperdiciado en noviembre. Pero ya era demasiado tarde para salvar la Revolución de Noviembre, y demasiado pronto para iniciar una nueva, dado que el reagrupamiento masivo en la izquierda sólo podía ocurrir como resultado de la experiencia de las masas en la contrarrevolución democrática. Así, la insurrección de enero de 1919, a pesar de su heroísmo, supuso la derrota del joven Partido Comunista y de sus dirigentes Luxemburgo y Liebknecht, a quienes una vanguardia impaciente y vacilante había empujado a una acción equivocada.

EL FIN DE LA PRIMERA REVOLUCIÓN PROLETARIA EN ALEMANIA

Aquellos críticos del proletariado alemán cuyo criterio es la catástrofe de marzo de 1933, que llegaron a la conclusión de que el proletariado alemán no es revolucionario o que el marxismo es inútil, deberían estudiar la trágica y heroica historia de la Revolución Alemana. Desde noviembre de 1918 hasta la insurrección de enero de 1919, la vanguardia revolucionaria alemana se vio envuelta en una lucha desesperada, llena de sacrificios, en el intento de impedir el restablecimiento de la sociedad burguesa. Miles de trabajadores murieron y la flor de la vanguardia fue asesinada, entre ellos Rosa Luxemburgo, Karl Liebknecht y Leo Jogiches. Al levantamiento de enero le siguió la Comuna de Munich, donde murieron marxistas revolucionarios como Eugène Leviné y anarquistas destacados como Gustav Landauer.

Después vino el *Putsch Kapp*, un ensayo general de una contrarrevolución feudal, cuyo objetivo era destruir la democracia burguesa. Una vez más, como en Noviembre de 1918, todo el proletariado se levantó y derrotó a la contrarrevolución militarista. Una vez más, la vanguardia intentó llevar la revolución hacia la toma del poder político, y una vez más fue aplastada en una terrible y sangrienta guerra civil por la contrarrevolución democrática encabezada por el Partido Socialdemócrata Alemán. Al Putsch de Kapp le siguió la insurrección en Alemania central en 1921, uno de los episodios más sangrientos de la Revolución Alemana.

Finalmente llegó 1923. Entonces estábamos cerca de la victoria proletaria: la dirección del Komintern y del Partido Comunista Alemán (Brandler) fueron ciertamente responsables de que la revolución fuera estrangulada en su nacimiento. Sin embargo, incluso en declive, la primera Revolución Alemana de 1918-23 fue capaz de realizar hazañas como la heroica insurrección de una pequeña minoría en Hamburgo.

LA BANCARROTA DE LA REPÚBLICA BURGUESA

La nueva fase de relativa estabilidad capitalista que duró hasta 1929 encontró al proletariado alemán debilitado por cinco años de guerra civil. Una segunda revolución fue posible una vez que la crisis produjo nuevas luchas. Surgieron nuevas situaciones revolucionarias, pero las condiciones eran mucho más difíciles que en la Revolución de Noviembre.

Mientras que en 1918 los pequeñoburgueses se habían comprometido confiadamente con el proletariado, en 1923 la clase trabajadora, profundamente desilusionada, abandonó la arena política, y durante 1922-23 gran parte de la pequeña burguesía se pasó al fascismo.

Las corrientes reformistas en la clase trabajadora se vieron fortalecidas por la mejora de la situación económica en los cinco años posteriores a la crisis de 1923, al igual que las tendencias democráticas conservadoras y democráticas burguesas en la clase media. Sin embargo, en 1929 la crisis estalló con una violencia sin igual, y cuando las masas entraron en acción, la pequeña burguesía y el campesinado aparecieron como enemigos de la clase obrera, y se arrojaron en brazos de los fascistas.

En tal situación, si la estrategia del proletariado revolucionario hubiese podido unir a toda la clase trabajadora y, por lo tanto, aparecer como la única solución para importantes sectores de la pequeña burguesía, la nueva revolución proletaria hubiera sido espontánea y primitiva, como en noviembre. Si, por otra parte, el proletariado revolucionario, debido a la incapacidad de la dirección del Partido Comunista, fuese incapaz de realizar esa tarea, la contrarrevolución fascista derrotaría primero a la vanguardia aislada y luego al proletariado en su conjunto. Eso fue lo que realmente sucedió, debido a la traición reformista y a la reaccionaria política pequeñoburguesa del stalinismo.

En febrero de 1933, el proletariado revolucionario, aislado de las masas trabajadoras, fue aplastado sin intentar la más mínima resistencia. Fue bajo el terror que se desató entonces, que el heroísmo de cientos de miles de detenidos y torturados demostró la gran fuerza revolucionaria y moral del proletariado alemán, incluso cuando había sido engañado, traicionado y derrotado.

LA REVOLUCIÓN DE OCTUBRE EN ASTURIAS, EL PUENTE ENTRE LAS REVOLUCIONES DE ABRIL Y JULIO

El levantamiento de octubre en Asturias se produjo entre la Revolución Democrática de Abril y la Revolución Socialista de Julio. Todas las cuestiones que la Revolución de Julio abordó o resolvió se pusieron por primera vez en el orden del día durante el levantamiento de Octubre. La Comuna de Oviedo no podría haberse creado sin la comprensión de la necesidad de unidad en la lucha de todas las organizaciones de la clase trabajadora de Asturias.

La Revolución de Octubre en Asturias creó el *comité revolucionario*, la nueva forma de poder, que en la Revolución de Julio surgió en toda España. Cuando los trabajadores estaban organizados en partidos políticos separados, el comité tomó la forma de una alianza de todos los partidos y sindicatos de trabajadores. Donde dominaba una única organización de trabajadores, el comité era el ejecutivo local de todas las organizaciones revolucionarias. En innumerables aldeas dispersas, donde no había ninguna organización revolucionaria, los comités estaban formados por campesinos conocidos por ser antifascistas o enemigos de la Iglesia.

La milicia revolucionaria con sus dirigentes electos surgió en el heroico mes de octubre en Asturias y durante la lucha en Oviedo. Mostró a la clase trabajadora española por primera vez que no sólo era capaz de iniciar la construcción de un nuevo orden social y de crear una nueva autoridad política revolucionaria, sino que también tenía la capacidad de defenderla con las armas en la mano.

Las lecciones de Asturias en octubre produjeron cambios en la conciencia de los trabajadores españoles y sus organizaciones revolucionarias, que se demostraron en toda su profundidad y amplitud por primera vez en julio. Décadas de tradición de acción revolucionaria aislada y local, quedaron finalmente sepultadas en octubre, cuando Asturias enseñó al proletariado español que el Estado burgués moderno posee la capacidad de ejercer la violencia organizada más concentrada que jamás haya existido. La clase trabajadora vio con sus propios ojos, que la derrota era inevitable si el Estado burgués era capaz de concentrar sus fuerzas armadas.

Sin embargo, eso sólo era posible si la revolución no se generalizaba para involucrar a todo el país y a todos los explotados. Sin embargo, una revolución tan completa sólo es posible mediante la alianza de todas las fuerzas de la clase trabajadora, así como de las masas de la pequeña burguesía y los campesinos. Tal alianza sólo será efectiva si, durante la lucha, la clase trabajadora logra centralizar todas estas fuerzas y crear una disciplina revolucionaria, para oponerse a las fuerzas disciplinadas y centralizadas de la contrarrevolución.

La alianza del proletariado con las capas trabajadoras no proletarias de la población, especialmente el campesinado pequeño y mediano, encuentra su expresión más acabada en organizaciones revolucionarias combativas, como la Comuna de 1871, los consejos de la Revolución Rusa y los Comités, que se formaron por primera vez en Asturias durante la Revolución de Octubre. Ciertamente, los comités (consejos, comunas) eran también órganos de las diferentes tendencias proletarias; políticamente formaban un marco único, mientras que dentro del proletariado seguían existiendo diferentes tendencias filosóficas y políticas. El intento de superar artificialmente las diferentes tendencias históricas del proletariado mediante la formación de un partido político unido no resultará en la unidad de la clase trabajadora. Al contrario, producirá divisiones políticas más profundas. Inmediatamente se hizo evidente que las viejas divisiones persistían dentro de un partido artificialmente unido, los desacuerdos existentes se agudizarían, precisamente porque las esperanzas de unidad se habían visto frustradas.

La unidad política de la clase obrera y la creación de un partido revolucionario de masas sólo son posibles si la corriente revolucionaria dentro de la clase obrera vence en la lucha ideológica, ganando a la clase, es decir, mediante una renuncia consciente a los métodos violentos, denunciatorios y terroristas, aislando así a la clase obrera de los representantes de las ideas burguesas y pequeñoburguesas en el seno de la clase obrera.

Sin embargo, esto presupone un largo período de evolución que generalmente incluirá el período de la dictadura proletaria, por lo que no se completará bajo el dominio burgués. Por el contrario, la unidad sindical de la clase trabajadora es un gran paso adelante, que ayudará al proletariado a tomar la dirección de las masas pequeñoburguesas y ayudará al proceso de unificación, siempre que se base en una auténtica democracia obrera.

LA RETIRADA DESPUÉS DE OCTUBRE Y LA NUEVA ERA DEMOCRÁTICA

Todas las revoluciones desarrollan la capacidad de lucha y la conciencia de clase de la clase revolucionaria. Las revoluciones son el período más importante en la vida de cualquier sociedad y en la formación de una clase. Les sigue, incluso en caso de victoria, un cierto letargo entre las fuerzas activas, una disminución de su ritmo de desarrollo. Así como los individuos no pueden permanecer en un estado de éxtasis para siempre, una clase revolucionaria tampoco puede mantener un estado de tensión revolucionaria por mucho tiempo.

Esto es así en todas las revoluciones, y es doble o triplemente cierto en una revolución derrotada. Sin embargo, una clase que lucha se salva de la descomposición interna que es la consecuencia inevitable de la derrota sin lucha. La temperatura revolucionaria desciende bruscamente, pero no a cero.

Esa verdad quedó demostrada tras la derrota de la Revolución Asturiana en octubre. Nuevas ilusiones democráticas se desarrollaron entre las masas trabajadoras. La heroica lucha de Oviedo no fue olvidada, ni desapareció de la conciencia de las masas trabajadoras, sino que fue relegada a un nivel subconsciente.

Con el tiempo, los desacreditados líderes liberales recuperaron protagonismo y los campeones de la fraseología democrática se aprovecharon de la desgracia del pueblo. Ellos fueron los que se beneficiaron de la semilla sembrada en octubre. La breve supremacía de Azaña y Martínez[8] se debió enteramente al hecho de que organizaciones clave que habían estado del lado revolucionario en octubre se habían convertido en animadores de los políticos liberales.

[8] Diego Martínez Barrio (1883-1962), líder de la *Unión Republicana*, fue brevemente Primer Ministro en España en 1933, y nuevamente en 1936, cuando intentó negociar con los generales golpistas.

La tendencia democrática de la clase trabajadora, que iba desde Indalecio Prieto y González Peña hasta Largo Caballero e incluso Jesús Hernández, llevó a Azaña al poder político. Luego trató de persuadir a los trabajadores para que renunciaran tanto a sus demandas socialistas revolucionarias como a sus intereses de clase. Esta subordinación del proletariado a la hegemonía política de la burguesía liberal fue, y sigue siendo, la esencia del Frente Popular.

Las ilusiones democráticas de las masas alcanzaron su punto más alto durante las elecciones de Febrero. Sin embargo, estas ilusiones comenzaron a evaporarse en el mismo momento. El período de cinco meses entre las elecciones de Febrero y la Revolución de Julio mostró cuán arraigadas estaban las lecciones de la Revolución de Octubre y cuán temporales fueron las ilusiones democráticas.

Los líderes del Frente Popular esperaban que, después de la victoria electoral, las masas revolucionarias abandonaran la lucha política y dejaran la dirección política en manos del gobierno liberal. Sin embargo, sucedió exactamente lo contrario. Las masas revolucionarias no esperaron la amnistía prometida por el Frente Popular, sino que atacaron las cárceles y liberaron a los presos políticos obreros. El levantamiento revolucionario de las masas entregó los municipios a los comités de trabajadores. De Febrero a Julio una violenta oleada de huelgas se extendió por todo el país, los campesinos revolucionarios comenzaron a apoderarse de los latifundios, mientras el Instituto de Reforma Agraria todavía examinaba el alcance y la naturaleza de la reforma agraria. La revolución se profundizó y arrojó su sombra sobre todo el país.

Si bien el ascenso revolucionario fue evidente en todo el país, la política del gobierno democrático mostró la naturaleza profundamente reaccionaria del Frente Popular y la quiebra de aquellos líderes obreros que habían instado a la clase trabajadora a ingresar en él. El poder político, económico y cultural de la Iglesia católica quedó indiscutido y el liderazgo de las fuerzas armadas, especialmente del ejército, fue confiado a generales reaccionarios, opositores a la República. La autonomía regional para las minorías nacionales no se implementó y la reforma agraria fue una caricatura miserable de la redistribución de las grandes propiedades, largamente postergada.

Por el contrario, el gobierno del Frente Popular mostró gran energía y astucia en su ataque al proletariado revolucionario. En un gesto contundente, Azaña canceló las elecciones municipales de Mayo, en un intento de evitar que la radicalización de las masas transformara los concejos municipales en bastiones de la resistencia de trabajadores y campesinos a la política traicionera del gobierno del Frente Popular.

A medida que el equilibrio de fuerzas entre la burguesía democrática y el proletariado revolucionario se inclinaba a favor de los trabajadores, se hacía claro, tanto para las masas populares como para los reaccionarios, que la República no podría sobrevivir en una forma democrático-burguesa en España. La historia había llevado la política de la burguesía liberal y sus lacayos stalinistas y reformistas a una bancarrota irresoluble, y sólo una sangrienta guerra civil podría impedir que los campesinos rebeldes se apoderaran de la tierra. Nada menos podría impedir que los trabajadores revolucionarios pusieran fin a la propiedad privada de los medios de producción.

Esos hechos proporcionaron una plataforma para la *Santa Alianza* de generales, sacerdotes, financieros e industriales. Los republicanos conservadores, los generales monárquicos, la CEDA de Gil Robles y los fascistas de Primo de Rivera llegaron a un acuerdo. A finales de Junio y principios de Julio quedó claro que había llegado el momento: revolución o contrarrevolución.

EL LEVANTAMIENTO CONTRARREVOLUCIONARIO: PRELUDIO DE LA REVOLUCIÓN DE JULIO

El levantamiento contrarrevolucionario contra la república democrática mostró inmediatamente la correlación real de las fuerzas de clase y de sus representantes políticos. Del lado de la contrarrevolución estaban la mayoría de los propietarios y los sectores decisivos del aparato estatal, sobre todo la mayoría del ejército. Del otro lado estaba el proletariado, una mayoría decisiva de campesinos y clases medias, especialmente en las zonas donde había minorías nacionales. Atrapados entre estas fuerzas sociales y políticas antagónicas se encontraba un pequeño e insignificante grupo de liberales aterrorizados que buscaban un compromiso y que durante 24 horas hicieron un intento ridículo y reaccionario de impedir el armamento del proletariado.

El proletariado armado no se levantó simplemente contra la insurrección militar. Se levantó para destruir el viejo sistema y el Estado burgués y para crear un nuevo orden socialista. La insurrección contrarrevolucionaria contra la república burguesa se transformó en una revolución socialista proletaria. No cabe duda de que la primera etapa de la Revolución de Julio habría logrado por completo la separación total del Estado de la sociedad burguesa, si los partidos socialista y comunista no se hubieran opuesto a ella. La maravillosa iniciativa de las masas, las acciones confusas pero revolucionarias y socialistas del ala izquierda de la CNT y la FAI con su apoyo masivo, y la dirección política del POUM presionando para alcanzar el socialismo, no fueron suficientes para neutralizar las fuerzas del reformismo democrático y el stalinismo que se le opusieron.

LAS CONTRADICCIONES DE LA REVOLUCIÓN DE JULIO

A pesar de todo, la Revolución de Julio destruyó inmediatamente el poder de la Iglesia, comenzó a implementar la revolución agraria y llevó a cabo la liberación de las minorías nacionales oprimidas. Inmediatamente surgieron los comités revolucionarios y crearon fuerzas armadas obreras: las milicias. Los comités de empresa y los sindicatos tomaron inmediatamente el control de la producción. En las aldeas los campesinos formaron cooperativas y parte de los bosques y las pasturas fueron asignados a los municipios.

Tales actos fueron una clara demostración de apoyo a la revolución política y social que se desarrollaba en España, y sobre todo en Cataluña, su región más desarrollada. Como ya hemos demostrado, la naturaleza de clase de la revolución fue proletaria, y fue el proletariado el que resolvió los problemas de la revolución democrático-burguesa (las cuestiones agrarias, nacionales y religiosas) y simultáneamente inició la lucha por el socialismo.

La etapa democrática de la revolución socialista se desarrolló hasta ahora. La Revolución Rusa también pasó por esa fase (Octubre de 1917 a Julio de 1918), pero bajo la hegemonía política del proletariado. La Revolución de Octubre de 1917 dio poder político al proletariado y creó un gobierno dirigido por los bolcheviques y sus aliados, el ala izquierda de los socialistas campesinos o socialistas revolucionarios de izquierda.

Los comités que habían aparecido por primera vez durante la Revolución Asturiana resurgieron en Julio, pero en lugar de convertirse en verdaderas organizaciones de clase de trabajadores y pequeños campesinos, esta vez se desarrollaron como parte del Frente Popular. Los stalinistas y reformistas los vaciaron de su contenido de clase, incorporaron a liberales burgueses y los convirtieron en meros consejos municipales, en lugar de soviets o comunas que excluyesen a la clase explotadora.

La Revolución de Julio no tomó el poder estatal, por lo que el antiguo aparato estatal no fue destruido, sino reformado. El gobierno de Largo Caballero, que hizo esfuerzos desesperados por revivir el parlamento en su pretensión de ser democrático, fue un esfuerzo tragicómico de los stalinistas y reformistas para erigir una dictadura de la pequeña burguesía revolucionaria, similar a la de una Convención jacobina, durante una revolución proletaria. Cuando, durante la Revolución Francesa, la Convención expulsó a la Gironda e inauguró una dictadura terrorista contra los reaccionarios feudales, pudo basarse en el apoyo de los campesinos a quienes había entregado la tierra. La dictadura de los jacobinos fue el gobierno más revolucionario posible en las condiciones sociales y económicas de una revolución burguesa.

En medio de una revolución proletaria, el gobierno burgués de Largo Caballero fue incapaz de basarse en masas armadas e independientes. Por el contrario, tuvo que combatir y destruir la acción independiente de masas para presentarse como un gobierno burgués democrático con un ejército profesional opuesto al pueblo revolucionario. En contraste con el gobierno reaccionario de Largo Caballero, el Consejo de la Generalitat en Cataluña representó un régimen pequeñoburgués genuino, aunque transitorio. Los consejeros no eran en realidad ministros, ya que respondían ante el comité revolucionario correspondiente. Cada comité tenía una mayoría de representantes de organizaciones proletarias y una minoría de la *Esquerra* pequeño-burguesa. El Consejo de la Generalitat era una mezcla de gobierno burgués y organización de doble poder.

Una combinación así no puede durar. O las fuerzas revolucionarias tomarán el poder, lo que no significa necesariamente que la *Esquerra* pequeñoburguesa quede completamente excluida, siempre que no se oponga al programa del gobierno revolucionario de transformar los municipios en organizaciones de clase, o los stalinistas y sus aliados crearán una coalición burguesa de gobierno del tipo Largo Caballero. El tiempo aclarará el papel de *Esquerra* en esta lucha: hasta ahora su estrategia consiste en un discreto abstencionismo. En cualquier caso, la actitud democrático-reaccionaria de los stalinistas reforzó la tendencia de la masa pequeño-burguesa a resistir.

En contraste, el gobierno de Largo Caballero, a pesar de sus representantes obreros, es una organización completamente burguesa que está tratando de sobrevivir durante una revolución proletaria. A diferencia del Consejo de Cataluña, sus ministros son independientes, ya que no están bajo el control de las organizaciones obreras revolucionarias. Lamentablemente, los políticos revolucionarios en el extranjero no han logrado comprender la diferencia fundamental entre el gobierno de Cataluña y el de Madrid, al que idealizan como un gobierno revolucionario no burgués.[9]

El gobierno burgués de Madrid puede mantenerse sólo porque la clase obrera lo ha tolerado bajo la influencia stalinista y reformista y porque, lamentablemente, hasta ahora ha podido convencer incluso a la CNT. El gobierno de Largo Caballero, por muy conservador que sea, es el gobierno más débil que conoce la historia. Después de todo, existe sólo porque las masas creen que es una fachada diplomática necesaria para el consumo extranjero. El llamado "gobierno" carece de fuerzas propias de represión, e incluso de la sombra de una autoridad real.

¿Significa esto que surgirá un gobierno obrero revolucionario, evitando esta organización fantasmal? No podemos estar seguros de que se produzca un desarrollo tan rápido. La cuestión del poder estatal se convierte cada vez más en la cuestión decisiva para la revolución, pero no se resolverá de forma aislada. Los acontecimientos revolucionarios han producido nuevas relaciones sociales y económicas que no pueden desarrollarse en el contexto del Estado burgués. Además, no es casualidad que, a pesar de los cambios revolucionarios en las condiciones de producción, las líneas generales de las relaciones de propiedad sigan sin estar claras. Se abolirá la propiedad privada de los medios de producción, pero la voluntad de establecer el socialismo aún no es una realidad en las fábricas.

El desarrollo posterior de la revolución, su consolidación, es decir, la solución final de las tareas socialistas y democráticas –en resumen, el paso de la fase democrática a la socialista de la revolución socialista– sólo es posible si el proletariado toma y consolida el poder del Estado. Y esto debe basarse en la democracia obrera más amplia.

[9] Por ejemplo el periódico francés *Que Faire?*, n.° 24, p. 21

No hay mayor peligro para una revolución que un largo período de estancamiento mientras el proletariado, contenido por sus dirigentes, se abstiene de tomar el poder estatal. El hierro debe golpearse mientras esté caliente. Una revolución sólo puede salir victoriosa si el estado más elevado de energía revolucionaria se apodera de todo el proletariado. Durante un período de estancamiento, un número cada vez mayor de trabajadores recaen de una condición de actividad a una de pasiva expectativa. Los sólidos vínculos entre la vanguardia proletaria y las masas se debilitan.

La confianza de las masas puede cambiar. Las energías revolucionarias deben forjarse en la lucha. Cuanto más largo es el período de estancamiento, más fuerte se vuelve el viejo aparato estatal. Esto se verá reforzado por nuevas fuerzas que intentarán reimponer violentamente el control sobre las masas, a medida que estas últimas se retiren de la victoria que durante los días de la revolución parecía estar a su alcance.

LA CORRELACIÓN DE FUERZAS DURANTE LA REVOLUCIÓN DE JULIO

Durante la Revolución Alemana de 1918, la sociedad burguesa pudo encontrar apoyo en las tendencias democráticas dentro del proletariado, en la reaccionaria socialdemocracia, e, indirectamente, en el USPD reformista de clase media. Esa alianza rápidamente se volvió más fuerte que las fuerzas revolucionarias encabezadas por los espartaquistas y los delegados sindicales revolucionarios. En la Revolución Española las divisiones son similares, pero la correlación de fuerzas es muy diferente. El Partido Socialista, particularmente el grupo de Prieto, está tan obsesionado con la necesidad de la democracia burguesa como lo estaba la socialdemocracia alemana en 1918. El hecho de que las masas del Partido Socialista se lanzaran a la lucha por el socialismo no altera eso. En cuanto al Partido Comunista, su política guarda un sorprendente parecido con la actitud vacilante y contradictoria del USPD.

Es cierto que también existen diferencias importantes. Los dirigentes centristas, socialdemócratas y pacifistas del USPD no tenían una perspectiva realmente clara de las tareas del proletariado en la revolución. En realidad, tampoco habían roto con su herencia teórica reformista. Los stalinistas de la Revolución Española son bastante diferentes. Sus convicciones democráticas y pacifistas no son genuinas, sino importadas de Moscú. Estos “bolcheviques” stalinistas creen que la mejor manera de defender la Unión Soviética es copiar lo más fielmente posible las formas externas de las democracias burguesas occidentales. Ésa es la razón principal de la naturaleza aparentemente democrática de la nueva constitución soviética, que en realidad no es más que un nuevo envoltorio de la dictadura stalinista ilimitada sobre el Partido Bolchevique y el proletariado, y la usurpación total del poder político por una facción política todopoderosa.

El stalinismo intenta confinar por la fuerza la revolución proletaria española dentro del molde de una república democrática para que las democracias burguesas occidentales no se alarmen. Las consecuencias objetivas de esa maniobra democrática son tan reaccionarias como la política pequeñoburguesa de los independientes alemanes en 1918-1919.

Durante la Revolución Alemana, el bloque democrático del SPD y el USPD era dominante, no sólo entre la abrumadora mayoría de los trabajadores, sino incluso, en menor medida, en las principales fábricas. Los delegados sindicales revolucionarios que encarnaban al proletariado socialista revolucionario, junto con la Liga Espartaco, se acercaron al USPD y quedaron en parte bajo su influencia ideológica. El grupo espartaquista era la única fuerza revolucionaria consistente. La tragedia de la Revolución Alemana fue que su tremenda velocidad (las decisiones más importantes se tomaron entre el 9 de noviembre y mediados de enero de 1919) hizo imposible que los espartaquistas ganaran a los delegados sindicales revolucionarios y a la izquierda del USPD. Los acontecimientos cambiaron más rápidamente que la conciencia de las masas en lucha.

La Liga Espartaco, que había estado aliada del USPD hasta finales de 1918, se escindió en los últimos días del año y formó el KPD, perdiendo así la posibilidad de influir directamente en el cambio de conciencia de los miembros del USPD. El joven y aislado KPD fue derrotado en enero. Sin embargo, la correlación de fuerzas entre los campos revolucionario y democrático en la Revolución Española es muy diferente a la de Alemania en 1918.

La alianza democrática de Prieto, Hernández y Díaz es terriblemente débil en comparación con la alianza del SPD y el USPD en la Revolución Alemana. La razón de la debilidad de la alianza democrática es que sus experiencias desde Abril de 1931 hasta Julio de 1936 han dejado a las masas con muy pocas ilusiones sobre la democracia, mientras que en 1918 en Alemania estas ilusiones eran enormes. La misma causa que explica la debilidad de la alianza democrática (la desaparición de las ilusiones sobre la democracia) ha producido fuerzas socialistas revolucionarias que son mucho más fuertes que las de Alemania en 1918.

Es cierto que la CNT y la FAI todavía están evolucionando y también es cierto que esa evolución se verá obstaculizada por la postración de los stalinistas ante la democracia burguesa. El ala izquierda sustancial de la CNT y la FAI, cuyas deficiencias requieren una discusión desapasionada y amistosa, no tiene fe en la democracia burguesa, en los consignas de *solidaridad nacional, colaboración de clases*, o *revolución desde arriba*, y es una fuerza revolucionaria de la mayor magnitud por su significación histórica. El futuro de la Revolución Española dependerá de una mayor comprensión por parte de la FAI y la CNT de la necesidad de una revolución proletaria y de su resistencia a la influencia reaccionaria del stalinismo, que no ha logrado del todo su intento de vincularlos a la democracia burguesa. El POUM tiene la tarea de reagrupar las fuerzas revolucionarias sobre la base de un programa socialista, tal como lo hizo la Liga Espartaco en Alemania.

EL CARÁCTER DE CLASE DE LA GUERRA REVOLUCIONARIA: ¿DEMOCRÁTICA O SOCIALISTA?

Las fuerzas revolucionarias de la clase trabajadora española necesitan unirse al socialismo. Todos los esfuerzos de las fuerzas democráticas están destinados a fortalecer la república democrática, amenazada por la guerra. Exigen "un gobierno fuerte" libre de controles obreros inconvenientes debido a "la necesidad de una victoria militar", la despolitización del ejército, la restauración de los poderes de los oficiales del ejército y la reconstrucción de la fuerza policial. Se niegan a abordar de manera revolucionaria la cuestión de la producción industrial y exigen la unidad de la nación, desde los liberales hasta los anarquistas. Nada podría ser más reaccionario que tal concepción de las "necesidades de la guerra".

La guerra, definida como la continuación de la política por otros medios, tiene, como toda política, un carácter de clase específico, y es sólo en ese contexto que la clase dominante necesita librar una guerra.

En Francia, por ejemplo, las guerras más destacadas de la burguesía en ascenso fueron las luchas burguesas nacionales que proclamaban una ideología nacional revolucionaria. Durante la guerra de la Convención fue la lucha de clases de los pequeñoburgueses, los trabajadores y los campesinos contra la gran burguesía de la Gironda la que dio un impulso revolucionario a la guerra contra las potencias feudales.

En nuestro tiempo, la burguesía decadente que persigue guerras, no de liberación nacional sino de saqueo imperialista, no puede basarse en la iniciativa espontánea de las masas ni puede desatar su fuerza. Para poder emprender guerras imperialistas contra los intereses básicos de sus propios pueblos, tanto los Estados democráticos como las monarquías imperialistas tienen que instalar una dictadura militar en sus países, despolitizar el ejército, prohibir las huelgas e imponer la conformidad nacional mediante la censura y el control político policíaco.

La perspectiva reaccionaria de la democracia española, desde Azaña hasta José Díaz, consiste en una dictadura militar sobre una república democrática, similar a la que gobernó Francia durante 1914-18. Si el proletariado se deja persuadir a llevar a cabo la lucha contra la contrarrevolución a la manera de una guerra burguesa bajo una dictadura militar "democrática", en el curso de la guerra surgirá un nuevo aparato reaccionario burgués, y esto, en caso de victoria, volverá sus armas contra el proletariado revolucionario. La desilusión y el desencanto de las masas que seguirían a tal victoria serían la base para el crecimiento del fascismo, que a su vez se vería fortalecido por la desilusión de las masas y por la incapacidad de las fuerzas "democráticas" para atraer el apoyo de las masas.

Sin embargo, una victoria sobre la contrarrevolución bajo el liderazgo político de una burocracia militar y una administración democrática es muy improbable. Durante los primeros tres meses de la guerra, la total falta de armas modernas de las milicias convenció incluso al proletariado de la creencia falsa y perniciosa de que las armas modernas eran todo lo que se necesitaba para asegurar la victoria sobre la contrarrevolución.

Hay que reconocer que ninguna guerra, cualquiera que sea su carácter de clase, puede ganarse sin armas. Sin embargo, la revolución no triunfará sobre la contrarrevolución debido a su técnica militar superior. De eso no puede haber ninguna duda. El imperialismo es tan poderoso y la revolución proletaria amenaza tanto su dominación, que la contrarrevolución siempre podrá contar con un suministro superior de armas. Si el éxito en una guerra así dependiera principalmente de la técnica militar, entonces la derrota sería rápida e inevitable. La técnica militar es un elemento indispensable, pero no decisivo, en la guerra. Las armas modernas son utilizadas por personas vivas, cuya voluntad de victoria depende de su moral. Cuanto más dure la guerra y cuanto más aumenten sus aspectos repugnantes, más determinará la moral la convicción de que la causa es justa. La paga y el espíritu de aventura son insuficientes para sostener una guerra larga y sangrienta. El heroísmo y la entrega de los combatientes están determinados por sus ideas, no simplemente por la paga de un soldado.

La revolución derrotará a la contrarrevolución sólo cuando el soldado proletario se identifique con el trabajador socialista, que ha creado un nuevo orden social, y cuando el soldado campesino se identifique con el campesino libre que se ha apoderado de la tierra de los patrones.

Ganar la guerra requiere un ejército revolucionario, en el que los soldados elijan y controlen a sus oficiales y permanezcan firmemente vinculados con la revolución obrera. También es necesario el heroísmo ilimitado de la retaguardia, que soporta una carga aplastante de trabajo, hambre, bombardeos y enfermedades, con la profunda convicción de que está luchando por una causa justa. Sólo los tontos pueden creer que el heroísmo de los trabajadores en las fábricas puede despertarse con la expectativa de tener que trabajar para los explotadores después de la victoria, bajo el glorioso gobierno del Señor Azaña. La guerra y la revolución no son dos fenómenos separados, sino aspectos diferentes del mismo proceso.

La contrarrevolución inició la guerra para impedir una revolución proletaria. Su fracaso precipitó una insurrección. En consecuencia, desde las Jornadas de Julio, la guerra ha cambiado de carácter. Lo que comenzó como una guerra de reacción contra la república burguesa, que contenía las semillas de la revolución socialista, se ha convertido en una guerra feudo-capitalista. Esta guerra ahora cuenta con el apoyo del capitalismo mundial, ya sea directamente mediante la intervención de los estados fascistas, o indirecta y secretamente mediante la 'no intervención', ya que esta última equivale a un bloqueo contra la revolución proletaria.

La lucha de la República revolucionaria española se perderá en una guerra democrática burguesa. La burguesía occidental actúa no sobre la base de una ideología, sino en interés del saqueo imperialista. Para ganar tal guerra, la dirección militar tendría que destruir la única fuerza que podría traerle la victoria: la energía socialista revolucionaria del proletariado. La victoria militar sobre el capitalismo feudal sólo puede lograrse mediante una guerra de clases socialista.

Sin embargo, para que la guerra adopte esa forma, sería necesario demoler aquellas instituciones democrático-burguesas que todavía se oponen al desencadenamiento de la revolución socialista.

Dentro del proletariado chocan irreconciliablemente dos líneas, dos programas, dos principios: la línea democrática, de una dictadura militar de la burguesía democrática, representada por el reformismo y el stalinismo, que abandona la revolución socialista en nombre de una guerra por la democracia, y la línea Socialista apoyada por las fuerzas Anarco-revolucionarias.

Desafortunadamente, muchos anarquistas vacilan sobre esta cuestión, influidos por un lado por la presión de la democracia y por el otro por el programa de poder obrero del POUM. Cualquier trabajador serio, cualquiera que sea la organización a la que pertenezca, tiene que decidir entre estos dos programas. Los anarquistas, si quieren lograr aquello por lo que lucharon y murieron sus mejores hombres, se verán obligados a luchar contra la tendencia democrático-burguesa dentro de sus propias filas.

Los trabajadores comunistas, e incluso algunos de sus líderes, que hoy dudan y retroceden ante su ruptura con la revolución proletaria (la existencia de tales personas no es ningún secreto), tienen que tomar una decisión. Tal vez recuerden que la Revolución Húngara de 1919 tuvo que librar una lucha desesperada contra los checos y los rumanos. ¿Recuerdan también que, a pesar de todo, los comunistas húngaros intentaron dirigir y no reprimir la revolución obrera? Los errores que cometieron fueron en la dirección opuesta: no distribuyeron la tierra a los campesinos, no para evitar un enfrentamiento con los terra-tenientes y los bancos agrícolas, sino para crear grandes empresas socialistas.

A pesar de su heroísmo, los comunistas húngaros fueron derrotados porque no lograron ganarse el apoyo de los campesinos para la revolución socialista y porque, al unirse con los reformistas en un solo partido, tuvieron que luchar contra el reformismo dentro de ese partido. Los revolucionarios genuinos (incluidos los elementos socialistas revolucionarios dentro del Partido Socialdemócrata) que permanezcan dentro del mismo partido que aquellas fuerzas reaccionarias que quieren transformar la lucha revolucionaria en una guerra democrático-burguesa, compartirán la responsabilidad histórica por la política reaccionaria del stalinismo y el reformismo.

Por supuesto, llegará un momento en que los stalinistas intentarán aplastar a las fuerzas socialistas revolucionarias para llevar a cabo una guerra burguesa. Todo trabajador revolucionario con conciencia de clase tendrá entonces que decidir entre el socialismo y aquellas fuerzas que sólo pueden lograr sus objetivos reaccionarios aplastando a la vanguardia obrera revolucionaria. No es ningún secreto que el tono de algunas polémicas contra *"La Batalla"* y de esos carteles stalinistas en Madrid que sugieren que el POUM es la "quinta columna de Mola" indican la preparación sistemática para una lucha violenta contra la vanguardia revolucionaria.

¿QUÉ ES LA DICTADURA DEL PROLETARIADO?

No basta que los auténticos revolucionarios rompan con las ideas democrático-reaccionarias para asegurar la victoria final de la revolución proletaria en España. Tendrán que descartar muchas concepciones profundamente arraigadas y apreciadas, que erróneamente consideran fundamentales del marxismo, pero que en realidad son generalizaciones superficiales derivadas de acontecimientos específicos de la Revolución Rusa. Una de esas creencias es que la dictadura del proletariado debe ser ejercida por un solo partido: el Partido Comunista. De hecho, tanto la forma como el contenido de la dictadura proletaria están determinados por leyes completamente diferentes. El prefacio de Engels a *La guerra civil en Francia* de Marx[10] muestra que la Comuna de París de 1871 fue precisamente una dictadura proletaria. Sin embargo, su característica más llamativa fue que estaba dirigido por una variedad de fuerzas revolucionarias (proudhonistas, blanquistas, etc.).

Tanto Marx, en su carta a Kugelmann[11], como Lenin, en su obra maestra teórica, *El Estado y la Revolución*, han demostrado que la dictadura proletaria consiste, en primer lugar, en el derribo de la vieja maquinaria estatal burguesa, y en segundo lugar, en la creación de un nuevo poder revolucionario que aboliera la burocracia estatal y la separación entre el ejecutivo y el legislativo. La clase trabajadora se gobernará a sí misma a través de sus propias organizaciones revolucionarias (soviets o comunas). Según Marx, Engels y Lenin, como la dictadura del proletariado es revolucionaria, obrera y socialista, es la forma más desarrollada de democracia obrera.

Incluso cuando los contrarrevolucionarios capitalistas y feudales sean finalmente destruidos por una victoria proletaria en una guerra civil, la dictadura obrera necesitará recurrir al terror. La necesidad de mantener una fuerza para reprimir al enemigo derrotado desaparecerá sólo después de un largo período de transición de una economía capitalista a una socialista, tiempo durante el cual seguirán existiendo los elementos sociales, culturales y políticos que podrían apoyar una contrarrevolución capitalista.

[10] F. Engels, *Introducción* a *La Guerra Civil en Francia*, en H. Draper (ed.), Karl Marx y Friedrich Engels: *Escritos sobre la Comuna de París*, Nueva York. 1971, p. 34.
[11] K. Marx, *Cartas al Dr. Kugelmann*, Londres, sin fecha, p. 123.

Sólo después de un largo período de desarrollo hacia un sistema de producción completamente socialista serán superadas las relaciones sociales burguesas. En la medida en que desaparezca la necesidad de tal represión, el Estado será reemplazado por una sociedad socialista libre.

Es evidente que una sociedad así no podría desarrollarse mientras una economía socialista en un solo país, como España, estuviera vinculada al mercado capitalista mundial. Una revolución proletaria en España no podría sobrevivir indefinidamente mientras siguiera enfrentada a una Europa contrarrevolucionaria. La intervención de Hitler y Mussolini en la Guerra Civil y el sabotaje de Francia e Inglaterra son prueba clara de que el poder revolucionario de los trabajadores en Rusia fue creado por una coalición de dos fuerzas; los bolcheviques y los socialrevolucionarios de izquierda. Sin embargo, otros partidos, como los mencheviques, que no formaban parte del gobierno revolucionario, permanecieron dentro de los soviets. Nos falta espacio aquí para estudiar el proceso mediante el cual los bolcheviques quedaron como el único partido en los soviets. Nos alejaría demasiado de nuestro tema explicar cómo, en Rusia, a pesar de las teorías de Marx y Engels y de la sangrienta resistencia de los bolcheviques-leninistas, la dictadura del proletariado cristalizó, no en un Estado-comuna, sino en la creación de una nueva burocracia. Tenemos aún menos espacio aquí para describir cómo los 'bolcheviques' stalinistas, en lugar de avanzar hacia una democracia obrera, arrebataron el poder al proletariado. El mecanismo stalinista consiste en aplicar los métodos de la lucha de clases, no contra la burguesía, sino contra la propia clase trabajadora, especialmente su vanguardia. Así, el poder obrero degeneró en una dictadura terrorista de la camarilla stalinista.

Bajo la democracia burguesa, los trabajadores han tenido que ceder terreno algunas veces a elementos burgueses y feudales (la nueva derecha electoral). El retroceso de la Revolución Rusa se ha producido en flagrante y creciente contraste con los cambios en las condiciones económicas que han tenido lugar en la última década. ¿Quién puede dudar de que durante este enorme desarrollo industrial, cuando la agricultura estaba siendo colectivizada, surgieron nuevas condiciones sociales que requieren una profunda reforma política del Estado soviético?

El nuevo y joven proletariado soviético, producto de un tremendo crecimiento económico y concentrado en nuevos y gigantescos centros industriales, no tolerará la camisa de fuerza de una dictadura burocrática sin control. El estímulo del desarrollo económico y el desarrollo de fuertes fuerzas culturales dentro del proletariado claman por una nueva época de democracia obrera. Eso significaría democracia no sólo dentro del partido gobernante, en las fábricas y en las organizaciones de trabajadores. Sobre todo, significaría la completa independencia de los sindicatos del aparato estatal y la libertad para todas las tendencias de la clase trabajadora que reconozcan la dictadura soviética y trabajen por la reforma de la sociedad soviética. Con respecto a los sindicatos, basta señalar la afirmación de Lenin hecha durante la discusión sindical de 1920, cuando surgieron los primeros síntomas de un aparato estatal burocrático, de que la lucha sindical de los trabajadores era la palanca principal para el desarrollo del movimiento socialista y el poder soviético:

> "Ahora tenemos un Estado bajo el cual es tarea del proletariado masivamente organizado protegerse, mientras que nosotros, por nuestra parte, debemos utilizar estas organizaciones obreras para proteger a los trabajadores de su Estado y conseguir que protejan nuestro estado".[12]

Sin embargo, la democracia obrera no puede limitarse a la libertad de los sindicatos. Tiene que convertirse en democracia soviética. Los órganos del poder obrero deben ser revividos, y esto sólo es posible mediante la lucha política libre de todas aquellas tendencias dentro del proletariado soviético que aceptan el poder soviético y la necesidad de reformar la sociedad soviética. ¿Necesitamos más pruebas de que tales demandas, a pesar de ser calificadas de "fascistas" por los stalinistas, son necesarias para el desarrollo de la Unión Soviética y para el triunfo final de la Revolución Rusa? ¿Es todavía necesario proclamar que estas son las demandas de los revolucionarios, verdaderos amigos de la Unión Soviética, que estuvieron, están y seguirán estando completamente comprometidos con el poder soviético?

[12] V. I. Lenin, *Los sindicatos, la situación actual y los errores de Trotsky*, *Obras completas*, volumen 32, Moscú. 1977, p.25.

Es vital que en la revolución proletaria española haya una comprensión clara de que la dictadura del proletariado tiene que combinar la mayor democracia posible dentro de la clase revolucionaria con una represión violenta del enemigo de clase. En España la dictadura del proletariado estará formada por todas aquellas organizaciones obreras que se declaren socialistas y luchen por la transformación revolucionaria del Estado.

LA IMPORTANCIA INTERNACIONAL DE LA REVOLUCIÓN ESPAÑOLA Y LA NECESIDAD DE UNA NUEVA ALIANZA INTERNACIONAL DEL TIPO ZIMMERWALD

Sólo el poder obrero revolucionario, basado en la unidad de todas las fuerzas socialistas proletarias, puede hacer triunfar la revolución y consolidar el poder obrero. La victoria y consolidación de la revolución sobre la contrarrevolución sólo es posible si el proletariado internacional brinda ayuda y solidaridad activa. Lo sabemos y lo decimos abiertamente: si hemos rechazado los ataques de la contrarrevolución a Madrid, debemos agradecerlo no sólo al heroico proletariado de la ciudad y la resistencia de las milicias, sino también al proletariado ruso, francés, alemán y mundial.

¿Deberíamos felicitar al gobierno del Frente Popular de Azaña por la política de neutralidad seguida por Blum y Stalin, que permitió a los modernos ejércitos de la contrarrevolución, frente a milicias mal armadas, avanzar hasta las puertas de Madrid? Stalin permaneció neutral durante casi tres meses, hasta que una combinación de presión de las masas rusas y la alarma por el peligro que representaba para la Unión Soviética una victoria de Hitler en España, le obligaron a renunciar a su política de neutralidad. Tenemos que agradecer a la política democrática del stalinismo el hecho de que la guerra revolucionaria proletaria española esté amenazada por las fuerzas democrático-reaccionarias.

Por esta razón, las fuerzas de la Revolución Española que aspiran al poder obrero no tienen tiempo que perder para formar una alianza poderosa con todas esas escisiones del proletariado internacional que luchan por la victoria de la revolución socialista. El objetivo no debe limitarse a las acciones de solidaridad, sino que debe ser la lucha por la revolución obrera en su propio país.

¿Necesitamos una nueva Internacional? Por el momento, difícilmente podemos hablar de eso. Una alianza internacional y un partido mundial no son lo mismo. Una alianza internacional de lucha es posible sobre la base de unos pocos principios que podrían ser aceptados por todos los activistas proletarios revolucionarios genuinos, a pesar de sus diferentes ideas, esperanzas, resentimientos sectarios o rencores.

Un partido internacional, sin embargo, necesita un programa y de cuadros que estén imbuidos del espíritu de ese programa, es decir, que presuponga la reconstitución de la vanguardia proletaria internacional.

La ausencia de un programa o de un núcleo revolucionario no es una casualidad. Muestran que las condiciones históricas para la formación de una nueva Internacional aún no existen. En tales condiciones, en el curso de una revolución victoriosa, donde la nueva vanguardia proletaria revolucionaria aún no ha comenzado a formarse, una nueva Internacional estaría a medio camino entre la Oficina de Londres y la Cuarta Internacional sectaria. Podríamos agregar que la fundación de una nueva Internacional disuadiría a las masas anarquistas revolucionarias de participar en un reagrupamiento. Tal reagrupación sólo será posible en la forma en que estas cosas generalmente son: en un movimiento similar al de Zimmerwald.

Sólo ahora, durante la Revolución Española, podría comenzar un proceso de reagrupamiento del proletariado mundial, que traerá cambios profundos en la mentalidad del movimiento proletario mundial, si la revolución triunfa y planta su bandera en la Península Ibérica.

No podemos decir cuáles serían las repercusiones de tal acontecimiento en la Tercera Internacional. No esperamos, y nunca hemos esperado, que el stalinismo deje de ser una corriente pequeñoburguesa reaccionaria dentro de la dictadura proletaria de la URSS y de la Tercera Internacional. Pero ciertamente no es inevitable que su control sobre las masas de comunistas y sus organizaciones –resultado de diez años de derrota de la revolución mundial (1923-33)– sobreviviera a la victoria de la revolución proletaria en España.

Nadie puede predecir si una victoria revolucionaria en Europa provocaría un resurgimiento del proletariado en la Unión Soviética tan irresistible y poderoso que aplastaría a la burocracia stalinista. Sin duda, provocaría un resurgimiento del movimiento comunista. En consecuencia, una nueva Internacional en este momento sería un error lleno de problemas.

Como se ha dicho repetidamente, lo que necesitamos desde 1933 es un nuevo centro revolucionario, una especie de nuevo Zimmerwald. Ha sido necesaria desde la catástrofe alemana de 1933, y la Revolución de Julio española lo hace posible. En el curso de esta revolución, que sin duda ha influido fuertemente en la clase obrera internacional, se están formando y desarrollando las fuerzas revolucionarias que pueden formar el nuevo Zimmerwald. La base de la alianza no puede proclamarse artificialmente, sino que surgirá a través de los problemas que enfrentan los revolucionarios en la lucha internacional y la Revolución Española. Hay tres preguntas clave:

1. Lucha revolucionaria contra el fascismo. Contra una alianza con la burguesía liberal. Contra el Frente Popular y su gobierno. Por la revolución proletaria. Por el poder obrero revolucionario (la dictadura del proletariado).

2. Abajo la guerra imperialista; por la transformación de las guerras imperialistas en guerras civiles en cada país capitalista, incluso cuando un estado imperialista está aliado con uno revolucionario.

3. Defensa de la dictadura proletaria en la URSS; lucha por la dictadura proletaria en España; la democracia obrera revolucionaria tanto en la República Soviética rusa como en la futura República española; igualdad de derechos políticos para todos los partidarios del poder revolucionario en la URSS y para aquellos que se oponen al reformismo y al stalinismo en la futura República Soviética Española.

Sabemos que este programa les parecerá demasiado amplio a algunos y demasiado limitado a otros. Nos parece el único programa posible para el necesario reagrupamiento proletario. Es lo suficientemente amplio como para incluir todas las tendencias revolucionarias socialistas, comunistas y anarquistas. La cuestión no es si un programa es amplio o limitado, sino garantizar que no se quede en una mera fraseología vacía, adoptada en congresos y asambleas e ignorada en la práctica diaria.

La Revolución Española representa una nueva fase en nuestra época de guerras y revoluciones. De allí brota una nueva esperanza que ha inspirado a los trabajadores de los más remotos pueblos españoles y de todos los países del mundo. Enseña a los trabajadores qué es la democracia burguesa y cuál es el camino a seguir. Ha llegado incluso hasta las puertas de las cárceles de los países fascistas y ha proclamado que la revolución internacional ha levantado una vez más su cabeza. Los revolucionarios españoles deben considerar la gran responsabilidad histórica que tienen. El proletariado internacional debe darse cuenta de que la solidaridad activa y la lucha contra su propia burguesía pueden determinar, en gran medida, el destino de la Revolución Española.

* * *

En su último número, *Masses*[13] anunció la apertura de una investigación sobre el fascismo alemán. El siguiente cuestionario está dirigido a activistas de los distintos grupos políticos y sindicales que participaron en la experiencia alemana. Se expresan libremente y asumen plena responsabilidad por sus valoraciones de los acontecimientos y las personas.

*

1° ¿Cuáles son, en su opinión, las causas económicas, sociales y políticas del movimiento fascista que logró tomar el poder en Alemania?

2° ¿Cuáles fueron, en su opinión, las posiciones de las diversas organizaciones obreras alemanas frente al empuje fascista, las razones históricas de estas posiciones y cuál debería haber sido la acción de estas organizaciones?

3° ¿Qué perspectivas le asigna a la situación alemana en general y cuáles son las posibles posibilidades de acción revolucionaria?

4° ¿Qué papel desempeñó la Rusia soviética en la crisis política de Alemania y cómo pueden los revolucionarios del extranjero, y en particular los de Francia, ayudar más eficazmente al movimiento obrero alemán?

[13] Traducido del alemán al francés: *Masses,* n.° 9, 15 de septiembre de 1933, pp. 4-8. Traducido del francés al castellano: *El Sudamericano,* Agosto. 2022

POR EL RENACIMIENTO DEL MOVIMIENTO OBRERO ALEMÁN

Kurt Landau

Cuanto más nos alejamos de los trágicos días de marzo, más se vuelve tristemente clara la catástrofe del movimiento obrero en toda su magnitud. El sueño de la revolución para el invierno posterior a la primavera de Hitler se desvanece lentamente. Las ilusiones que albergaba la Internacional Comunista tras la derrota se hacen añicos contra los ángulos de la realidad. En lugar de disminuir, la dictadura fascista crece. Decepciona a muchos de sus adherentes, pero también aumenta el uso de armas de su poder estatal y el terror con el que sofoca con sangre cualquier intento de la clase obrera de reunirse.

Nadie puede decir cuánto durará la dictadura fascista en Alemania. Hay muchas posibilidades de que el fascismo alemán no logre destruir el movimiento obrero en la misma medida que el fascismo italiano; a diferencia de Italia, Alemania es un país muy industrial; allí son más favorables las condiciones naturales para la reactivación de la clase obrera reunida en los grandes centros industriales; allí es menor la importancia social y económica de la pequeña burguesía, que forma la base popular del fascismo; las esperanzas que todas las clases acomodadas de la sociedad depositan en el fascismo son allí igual de poderosas, pero las posibilidades de Hitler de realizarlas en el campo económico son mucho menores que las de Mussolini. Sabemos que Mussolini tomó el poder al comienzo de un período de estabilización, mientras que Hitler lo logró en medio de una crisis de la que aún no vemos el final. La ola de industrialización de los últimos diez años ha reforzado el poder del fascismo en Italia; en Alemania, por el contrario, el capitalismo, con su industria ultraracionalizada, no puede cobrar un nuevo impulso, excepto obteniendo por medios políticos una nueva división de Europa. Pero, hasta entonces, seguramente pasará algún tiempo.

Por otro lado, la clase obrera italiana había sido derrotada en combate, mientras que la clase obrera alemana, incomparablemente más fuerte y mejor educada, abandonaba la escena política sin luchar. Las condiciones subjetivas para una descomposición duradera de la clase obrera son notablemente mayores en Alemania que en Italia.

Así, una comparación superficial ya muestra que el ejemplo italiano no permite ninguna inferencia seria con respecto a la duración del fascismo. No prepararemos el terreno ideológico para un futuro ascenso de la clase obrera alemana con analogías y profecías, sino mediante un examen crítico de la situación en Alemania y de los factores generales que provocaron la victoria del fascismo.

I. – LOS FACTORES PRINCIPALES DE LA VICTORIA FASCISTA

En la discusión internacional que ahora tiene lugar en parte dentro de las filas de la socialdemocracia, en parte dentro de los grupos revolucionarios fuera de la Tercera Internacional, la I. C. prohíbe la controversia seria en sus filas, –y especialmente en el partido alemán– se invocan dos razones principales de la situación actual: la terrible crisis económica y el sistema de Versalles. La socialdemocracia, en particular, adopta cada vez más claramente la tesis de que estos dos factores hicieron inevitable la victoria del fascismo.

La historia de la revolución alemana contradice absolutamente esta teoría fatalista y demuestra claramente que las mismas condiciones que han provocado la victoria del fascismo ahora habrían provocado la del proletariado en determinadas circunstancias. Se ha vuelto costumbre decir que los pequeños burgueses enfurecidos, que supuestamente siempre han sido reaccionarios, son y siguen siendo los culpables. Pero si echamos un vistazo a la última década de la lucha de clases alemana, veremos que la parte avanzada de la pequeña burguesía, mucho antes de arrojarse desesperada a los brazos de la contrarrevolución, trató de encontrar el camino al lado del progreso. la clase obrera. De 1919 a 1923, gran parte de la pequeña burguesía se volvió hacia la social-democracia, esperando de ella un cambio profundo en las relaciones sociales y económicas. Estaba casi tan amargamente decepcionado como el proletariado. Incluso desde el punto de vista de esta clase y las exigencias de la democracia burguesa, la socialdemocracia se ha afirmado como una fuerza reaccionaria. Casi siempre ha sido ampliamente superado en radicalismo por las corrientes de la izquierda burguesa.

Es con razón que la Internacional Comunista señala la traición histórica a la socialdemocracia. Pero ella "olvida" algunas cosas esenciales. Durante los años 1922-23, bajo los embates de la inflación y la ocupación del Ruhr, se había producido una profunda transformación en la conciencia de las masas, incluida gran parte de la pequeña burguesía. Profundamente irritada por el comportamiento de los partidos burgueses y la socialdemocracia quienes se mostraron incapaces de resistir al imperialismo francés y apoyaron la inflación, no sólo la mayoría de la clase obrera, sino también una gran parte de la pequeña burguesía se inclinó hacia el Partido Comunista. Su lema era: "Con los comunistas contra Stinnes, con el Ejército Rojo en el Ruhr". Naturalmente, el fascismo de Hitler creció al mismo tiempo, así como otros movimientos contrarrevolucionarios, principalmente en las partes no industriales y semiagrícolas de Alemania. Pero la tasa de crecimiento de las fuerzas revolucionarias fue incomparablemente más rápida que la de las fuerzas contrarrevolucionarias. Fue entonces, en la profunda crisis social y política de 1923, cuando el proletariado tuvo las más brillantes posibilidades de luchar por el poder, con el apoyo de la pequeña burguesía. La política de I.C. y la dirección del PCA. estrangularon entonces a la Revolución naciente. El intento aventurero entonces hecho por la Jefatura del Partido bajo la influencia de Radek para realizar un frente de lucha extraparlamentario en el Ruhr[14] con los fascistas, al mismo tiempo que un gobierno común con la socialdemocracia en los países alemanes, este oportunismo disolvió el movimiento de masas. Los obreros reformistas perdieron confianza por el intento de frente único con los fascistas, y los obreros revolucionarios se desconcertaron al ver que la lucha no se dirigía a la insurrección, sino a un gobierno parlamentario de los comunistas con los socialdemócratas.

Cuando, en octubre de 1923, el Partido Comunista quiso plantear la cuestión de la toma del poder, vio con asombro que el augue revolucionario de las masas ya estaba en descenso. Sin oponer resistencia, abandonó su campo de lucha política cuando la marcha de la Reichswehr ordenada por Ebert les expulsó del gobierno de Sajonia.

[14] Entonces, bajo la dirección de Brandler, Thalheimer y los actuales líderes de la S. A. P.: Walcher, Frölich, etc., el jefe fascista, el Conde Reventlov, pudo escribir en "Rote Fahne" y Frölich le respondió. Luego, en la "R. F.", el 18 de agosto de 1923, y escribió: "Incluso con los que asesinaron a Liebknecht y Rosa Luxemburgo nos asociaremos si quieren unirse a nosotros".

Durante esta derrota histórica, no sólo gran parte del proletariado perdió la confianza en el PCA., sino que la pequeña burguesía se distanció del proletariado llena de decepción y amargura. Después de sus experiencias con el PSA y con el PCA, perdió su confianza en la capacidad del proletariado para sacar al país de la agitación y las contradicciones capitalistas.

Al desenterrar este fondo histórico, se vuelve comprensible que, desde el comienzo de esta crisis (1929-30), las masas de la pequeña burguesía entraron en lucha abierta con el proletariado y consigo mismas. arrojarse a los brazos del fascismo. Esto no quiere decir, sin embargo, que, debido a las consecuencias de 1923, el esfuerzo de la clase obrera por arrancar a estos estratos sociales del fascismo fuera inútil. Sólo significa que la situación del proletariado era difícil.

La crisis que se presentó, al empeorar la situación material de las masas, las sacó de su tranquilidad. Mucho antes de la radicalización de las masas trabajadoras, la vanguardia contrarrevolucionaria de la pequeña burguesía había emprendido una acción que aún conservaba un carácter de aislamiento, pero que sin embargo era sintomática de la profunda fermentación social, especialmente en las masas campesinas (ola de terror en Schleswig-Holstein, verano de 1929).

La clase obrera, sin embargo, todavía tenía en ese momento todas las posibilidades de orientar los nacientes movimientos sociales y políticos en la dirección de la revolución proletaria. Sólo era necesario, para ello, que la parte revolucionaria avanzada del proletariado reconociera la verdadera situación y tomara conciencia de los medios de reunir todas las fuerzas de la clase obrera para defenderse de la ofensiva general de la burguesía. Si la pequeña burguesía se inclinaba a ver en el Plan Young la causa del empeoramiento de su situación, sólo había una forma de convencerla de que el verdadero enemigo común de las masas trabajadoras y pequeñoburguesas es el capital financiero alemán. Este medio fue la acción revolucionaria de masas del proletariado. Si en 1923 la pequeña burguesía se había alejado con desdén de los trabajadores al pensar que éstos eran incapaces de transformar el destino del país por medio de una revolución, ya no podía, en la crisis de 1930, ser convencida solamente con la propaganda, sólo a través de la acción, demostrando que la clase obrera y su partido revolucionario habían aprendido de sus errores.

Era necesario lograr reunir todas las fuerzas de la clase obrera en su defensa, y mediante esta reunión elevar su conciencia de clase hasta tal punto que resista por medio de una lucha de masas el ataque político y social de la reacción, y, en su extraordinaria expansión, arrastrase consigo a la pequeña burguesía. De ello dependía el destino del movimiento obrero alemán. Solo la acción podría mostrar a las masas no proletarias que la lucha de clases del proletariado, al abolir la esclavitud capitalista del trabajo asalariado, también abolía el sistema de Versalles y el plan de Young.

Alemania no ha visto esta lucha. Aparte de unas pocas excepciones aisladas, no ha habido ninguna huelga en Alemania desde 1929. No ha habido ninguna acción de masas. No hubo pelea. En el campo, la corriente fascista se convirtió en un torrente, se llevó a la pequeña burguesía de las ciudades y, ya en la segunda mitad de 1930, llamó a las puertas de los baluartes proletarios. Surgían en el proletariado tentativas de concentración para emprender la resistencia; una y otra vez estos intentos fueron cortados de raíz. Estas convulsiones duraron tres años completos antes de culminar finalmente en un desastre en marzo de 1933. ¿Se ha desesperado el proletariado alemán, la vanguardia de la clase obrera europea? ¿Ha olvidado sus heroicas tradiciones? ¿Fue derrotado porque se inclinó sin luchar ante las crecientes fuerzas de la contrarrevolución, como piensa Karl Kautzky y como declaran los líderes socialdemócratas? La pregunta está planteada.

II.– SOCIALDEMOCRACIA E INTERNACIONAL COMUNISTA. SUS POLÍTICAS Y SUS RESPONSABILIDADES

Juan Rustico, [Hippólyte Etchebehère] en sus conmovedoras notas, describió las estaciones del calvario del proletariado alemán. No quiero repetir lo que ya ha dicho él, solo enfatizar algunos hechos clave.

En 1914 los líderes de la socialdemocracia alemana traicionaron el socialismo y los intereses elementales del proletariado al pasarse al lado del imperialismo alemán. En 1918-1919, reprimieron con la fuerza armada la revolución proletaria que se desarrollaba fuera de su control y a su pesar, y destruyeron la vanguardia del proletariado alemán con sus golpes sanguinarios.

La República burguesa de Weimar no fue el resultado de una política socialdemócrata, sino del miedo de la burguesía alemana ante la amenaza de la revolución proletaria. Los derechos políticos de la clase obrera, las conquistas sociales de la *Revolución de Noviembre* fueron los subproductos, las concesiones de la burguesía durante las luchas revolucionarias de la clase obrera alemana. Nada de lo que ha conquistado desde 1918 ha sido conquistado por la socialdemocracia, sino a pesar de ella.

Cuando la democracia burguesa, debido a las tremendas tensiones sociales ocasionadas por la crisis, se quebró, fue la socialdemocracia la que se mostró como la parte más corrupta de la sociedad burguesa. Se entregó a sí misma y a la república burguesa en el golpe de estado de Papen-Schleicher el 20 de julio de 1932 contra el gobierno prusiano. Los “hombres fuertes” que amenazaron continuamente con hierro y fuego al proletariado y lo aplastaron con la crueldad más bestial (enero de 1919, 1921, mayo de 1929), estos mismos estadistas que persiguieron a las organizaciones revolucionarias y a la prensa del proletariado, no se atrevieron a hacer la más mínima lucha política frente a la contrarrevolución fascista. Frente a la cobardía política de la socialdemocracia alemana, ciertos políticos burgueses reaccionarios, como los ministros bávaros, se comportaron como héroes.

Todo esto es conocido, pero debemos fijar el papel reaccionario sin igual de la socialdemocracia alemana, debemos saber qué odio profundo y ardiente la persigue con los trabajadores avanzados y la juventud obrera revolucionaria, ella, sus "hombres de Estado" y sus funcionarios que, además, habían adoptado las costumbres y hábitos de la burguesía reaccionaria y se mostraban, entre ellos, hasta cierto punto directamente corruptos, para comprender cómo la política pequeñoburguesa –de apariencia revolucionaria– de la dirección del Partido Comunista encontró sin embargo tantos ecos en el proletariado.

Hoy hay revolucionarios, comunistas, que acusan al derrotado PC de haber traicionado a la clase obrera alemana con su política. Es, por ejemplo, la opinión de Trotsky que los líderes comunistas habrían sabido lo que había que hacer, pero que fueron obligados por Stalin a seguir una política contraria, porque quería evitar a toda costa la lucha revolucionaria.

No se puede hablar de tal "complot de traición" por parte de Stalin y Thälmann. Si damos una mirada general a la política de la PCA y a sus desastrosos errores del período que precedió a la victoria fascista, no es difícil ver que la fracción dirigente se mostró en todas las circunstancias incapaz de evaluar la situación real. No era la conciencia de los trabajadores avanzados marxistas lo que se reflejaba en su política, sino las esperanzas y las ilusiones de la parte revolucionaria de la pequeñaburguesía urbana y las capas inexpertas y poco evolucionadas del proletariado, especialmente la juventud y los desempleados.

El grupo Thälmann-Neumann-Remmele, en vísperas de la crisis, durante el "Congreso de Wedding del P.C.A." (1929), que estaba bajo el signo del sangriento Primero de Mayo, logró un punto de inflexión decisivo. Admitió que el Primero de Mayo sería el prólogo de una lucha revolucionaria en la que, como en enero de 1919, el gobierno socialdemócrata se vería de un lado de la barricada y el proletariado revolucionario del otro. Es a partir de este pronóstico que renace la denominación de "socialfascismo" para la socialdemocracia.[15]

[15]. Cuando, en 1923, el proletariado revolucionario sufría una dura derrota durante la marcha de la Reichswehr en Sajonia y Thilringe, ordenada por Ebert, y mientras la república burguesa se consolidaba por medios dictatoriales tanto contra el proletariado como contra el fascismo (represión del putsch de Hitler, noviembre de 1923), fue en este momento cuando Zinoviev, Radek y Walcher, en la sesión del ejecutivo ampliado de la I. C.. en enero de 1923, lanzó la consigna de "socialfascismo".

Las tácticas del PCA resultaron de esta falsa apreciación de la socialdemocracia y la constelación de fuerzas presentes. Vio a la socialdemocracia como su principal enemigo y subestimó al fascismo hasta el último momento. De ahí el rechazo inflexible de cualquier frente único con la socialdemocracia y la idea de nuevos sindicatos; de ahí las tácticas aventureras de agosto de 1931, el frente único con los fascistas en el plebiscito contra el gobierno socialdemócrata de Prusia y, finalmente, la huelga del transporte en Berlín en noviembre de 1932.

Esta evaluación fundamentalmente errónea nunca se abandonó, incluso cuando el fascismo llegó al centro de la arena política. Como la socialdemocracia, hasta el 20 de julio, es decir siete meses antes de la catástrofe de marzo de 1933, aún tenía el poder en dos tercios de Alemania, en Prusia los dirigentes comunistas consideraban imposible que el fascismo la combatiera seriamente o la aniquilara, habiéndo prestado tan asombrosos servicios a la contrarrevolución y organizado el terror contra el proletariado revolucionario. Se les escapó el carácter propio del fascismo. Ya lo vieron en la dictadura de Brüning, y despreciaron a los opositores de izquierda que les advirtieron que se mantuviesen en guardia ante la inminencia de la batalla decisiva contra el fascismo.

Ciega y sorda, llena de ilusiones, sobrestimando sus propias fuerzas, el PCA avanzó tambaleante hacia la catástrofe. Sus líderes casi no lo vieron venir, estaban tan poco preparados para un compromiso decisivo, que el 28 de febrero, el día del golpe fascista, quedaron totalmente sorprendidos. Y ello a pesar de que hacía un mes se había formado el bloque contrarrevolucionario Hitler-Hugenberg, dentro del cual evidentemente maduraba la dictadura fascista.

La ceguera del partido revolucionario que, bajo la dirección de Thaelmann, se había convertido en un cuartel, donde la política fue reemplazada por el mando, el pensamiento crítico por la consigna y la educación por fórmulas prefabricadas, ha desarmado ideológicamente al proletariado revolucionario. No le fue posible atraer hacia sí a los trabajadores socialdemócratas desilusionados y radicalizados. Los trabajadores socialistas perdieron la fe en la capacidad del PC para conducir seriamente la lucha de clases.

Ambas partes del proletariado dudaron de la posibilidad de una lucha común. Pero cuando a pesar de todo, bajo la impresión de que se acercaba la catástrofe, los trabajadores, solos o influidos por pequeños grupos revolucionarios, dieron un paso adelante, entonces la burocracia comunista, para que los comunistas no olvidaran que el enemigo principal era la socialdemocracia y la burocracia socialista, por temor a que se desencadenaran luchas revolucionarias, cortó de raíz cualquier intento y cualquier posible resultado. Así, las organizaciones en las que se apoyaba el proletariado, en vez de instrumentos de sus energías revolucionarias y creadoras, se convirtieron en sus frenos. Esta inversión del papel progresista de las organizaciones obreras en factor de descomposición, por un lado por la traición a la socialdemocracia, por otro por la degeneración pequeñoburguesa del PCA, explica el fenómeno sobre el que insistía Juan Rústico[16]: cada uno de los trabajadores conscientes, ya fueran socialistas o comunistas, estaba individualmente lleno de coraje y listo para la batalla. Pero la clase estaba paralizada por la traición y la ceguera política de sus organizaciones.

En el otoño de 1931, un gran grupo de socialdemócratas de izquierda trató de encontrar una salida a esta situación fundando un nuevo partido obrero: el Partido Socialista de los Trabajadores (S.A.P.). Este partido que en sus inicios contaba con 50.000 afiliados, entró en la arena reivindicándose como el verdadero representante de la clase obrera. Su política al principio fue de frases pacifistas y juramentos de frente único proletario. En la etapa decisiva, en febrero de 1933, este partido no encontró nada mejor que proponer un plebiscito para el frente único proletario. Mientras perdía sus miembros a un ritmo acelerado, y su escasa influencia disminuía cada vez más con las diversas votaciones de 1932, fue reforzada por un grupo de comunistas de derecha: Walcher, Frölich, Frank, los mismos que, en 1923, con Brandler, habían llevado al partido a su degeneración ideo-lógica y derrota política. En vísperas de la catástrofe, el oportunismo disolvió el pequeño partido: la mayoría de sus dirigentes volvieron al PSA (Seydewitz, Ziegler), otros buscaron refugio en el PCA (K. Rosenfeld). Incluso antes de que se instituyera el verdadero terror, el número de miembros del SAP se habían reducido a 14.000.[17]

[16] Juan Rústico: *La tragedia del proletariado alemán,* el libro n.º 153 en ésta colección Socialismo y Libertad

El intento de fundar en Alemania un nuevo partido antes de la catástrofe de marzo fracasó estrepitosamente. ¿Ofrece hoy, tras la derrota del PCA y la disolución del PSA, más posibilidades de éxito?

La cuestión de saber si la derrota de la PCA debe comprometer a los elementos revolucionarios del partido y de la clase obrera a la ruptura con el PCA y la I. C. está hoy a la orden del día en las filas comunistas, especialmente en Alemania. Los elementos de izquierda del PC, tanto la llamada "izquierda de Wedding" (grupo "Der Funke"[18]), a la que pertenece el autor de estas líneas, como la mayoría de los trotskistas alemanes, pertenecieron a nuestro grupo hasta mayo de 1931, y se separaron durante una discusión política en la que argumentaron que nuestra opinión de que Hitler estaba a las puertas del poder estaba equivocada y era producto de nuestro sentimiento de pánico[19] –todos rechazan la fundación de un nuevo partido. Partimos del hecho de que el PCA no ha traicionado a la clase obrera. Los trabajadores alemanes saben muy bien que el PCA, a pesar de sus esfuerzos desesperados, se ha mostrado incapaz de llevar al combate al proletariado, mientras que el PSA se ha mostrado capaz y dispuesto a llevar hasta el final la traición de los trabajadores y la capitulación ante Hitler, incluyendo su solidaridad con Hitler en el Reichstag (17 de mayo). Es por eso que los trabajadores socialdemócratas conscientes se alejan con desprecio y repugnancia de sus líderes y de sus políticas, mientras que el núcleo proletario del PC, mientras comienza a desvincularse violentamente de su dirección, permanece leal a su partido.

[17] En la *Revolución Proletaria* del 10 de agosto de 1933, un compañero del S.A.P. da como cifras actuales de la S.A.P. 14.000 afiliados, y del PCA. 25.000 afiliados. Ambas estimaciones son inexactas. Los cuadros ilegales del PCA. comprenden hoy unos 10.000 afiliados, y los del S.A.P. deben llegar a cerca del 10 % de este número.

[18] *Que Faire?* (¿Que Hacer?)

[19] La lógica interna de esta política llevó a los líderes trotskistas a capitular ante Stalin justo antes de la catástrofe (Well, Senine).

III.– EL PAPEL DE LA REPÚBLICA SOVIÉTICA EN LA TRAGEDIA ALEMANA

Mucho antes del colapso del movimiento obrero alemán, existían dudas generalizadas sobre la corrección de la estrategia y las tácticas adoptadas por el partido ruso, la sección principal de la IC. La catástrofe alemana pone en primer plano a los ojos de toda la clase obrera consciente la cuestión de la responsabilidad inmediata del partido ruso en los acontecimientos de Alemania. Fue con profunda ira que los trabajadores revolucionarios notaron que ningún gesto de solidaridad con la clase obrera alemana había surgido en la República Soviética. Sin manifestaciones de masas, sin reuniones de protesta en las fábricas, sin medidas contra el estado fascista por parte del estado soviético; ¿Estos hechos no nos hacen pensar que Stalin quería que la PCA se rindiera sin luchar para evitar problemas y las consiguientes complicaciones para su política exterior como piensan los seguidores de Trotsky? O más bien, como los líderes del S.A.P. Walcher, por ejemplo, ha argumentado durante mucho tiempo que Stalin no quería una victoria para el nacionalismo extremista en Alemania y, desde este punto de vista, impuso el *bolchevismo nacional* al PCA, para evitar un bloque franco-alemán que hubiera sido fatal para Rusia. Las izquierdas combatieron estas "ideas" del marxismo vulgar antes del desastre, y no las combaten menos decididamente hoy. La revolución alemana no fue estrangulada por un complot de Stalin, ni para uno ni para el otro objetivo que se le atribuía.

Cualquier tentativa de criticar, desde este punto de vista, la política del la Internacional Comunista o de los soviets, conduce inevitablemente al pantano. Pero es innegable que el poder soviético ha fracasado en su tarea de la manera más desastrosa en lo que se refiere a la situación alemana. El partido ruso no sólo ha fortalecido al Partido Comunista en su falsa apreciación de la situación y en su falsa política, sino que le ha mostrado el camino en las cuestiones principales. La confusión de la socialdemocracia y el fascismo y la negativa persistente de un frente único emanaron de la dirección de la Komintern, que está en manos del partido ruso. La creación de sindicatos independientes en Alemania fue recomendada por Losovsky, el protagonista de la Internacional Sindical Roja.

Aquí ya no se puede hablar de faltas, sino de un sistema radicalmente falso.[20] Los líderes de la Internacional Comunista, es decir, los líderes del partido ruso, en cada etapa de la crisis alemana han llevado al partido alemán hacia la catástrofe. Y ahora que los resultados de esta política son visibles en todo su horror, lejos de aprender algo de la experiencia, por el contrario, ejercen en sus filas una acentuada represión contra quienes empiezan a dudar de la corrección de la política seguida hasta aquí.

La dirección del partido ruso no ha traicionado a la revolución alemana, pero hace tiempo que perdió la fe en la revolución internacional y, en virtud de este pesimismo, que ha crecido en el partido ruso desde la derrota alemana en 1923, esto ha tenido consecuencias teóricas y estratégicas de gran porte.

La Komintern concentra su atención e interés en la clase obrera rusa y en las cuestiones rusas exclusivamente y difunde la lamentable ilusión de que logrará, independientemente del desarrollo y de la correlación de fuerzas internacional entre la burguesía y el proletariado, construir una sociedad socialista nacional aislada en Rusia.

Nunca un médico, convencido de que su paciente está irremediablemente perdido, pretenderá ser capaz de encontrar un nuevo medio para salvar a los desesperados. **Sin la creencia en la posibilidad de salvar al paciente, las fuerzas intelectuales que conducen al descubrimiento de nuevos medios de salvación nunca se pondrán en marcha.** Confiarse a un médico así equivaldría a ponerse en manos del sepulturero. Ahora bien, la revolución que maduraba en Alemania estaba encomendada a dirigentes que sí consideraban posibles las situaciones revolucionarias, pero que no creían en el triunfo de la revolución proletaria en Alemania en el actual momento. ¿Cómo pudo tal liderazgo haber desplegado las capacidades creativas necesarias para equipar moralmente al partido para las posibilidades revolucionarias? Ella creía que la revolución sólo nacería sobre la tumba de la socialdemocracia.

[20] No podemos aquí, por falta de espacio, hacer un análisis profundo de este sistema político, que designamos con el nombre de centrismo y que está en flagrante contradicción con el marxismo revolucionario. La absurda valoración de la situación alemana en el Congreso de Wedding del P.C.A. llevó a cabo casi sin ninguna resistencia seria la P.C.A. adoptar esta política y someterse a la fracción stalinista

En realidad, la revolución se acercaba en Alemania bajo la forma de un choque entre el fascismo y el proletariado que los comunistas, tomando como punto de partida la posición de defensa, iban a transformar en una lucha por el poder proletario.

El resultado de la dirección stalinista no solo es funesto para el proletariado alemán, sino para la propia Rusia. La victoria de Hitler no solo no fortaleció la posición internacional de Rusia, sino que la debilitó en gran medida. Atrapada entre las tenazas de un Japón ultra-imperialista en el este y una Alemania fascista, Rusia se encuentra en una situación muy grave.

Los dirigentes del partido ruso reaccionaron a los acontecimientos en Alemania como verdaderos oportunistas, no como revolucionarios, es decir, con un llamamiento a las masas trabajadoras rusas y protestas públicas; por el contrario, se alejaron aún más de la arena internacional y creyeron mejorar su situación al evitar "excitar" al fascismo alemán "perdiendo el tiempo" con demostraciones de solidaridad. Sin duda, un estadístico ingenioso ya habrá calculado cuántos millones de horas de trabajo cuesta una sola acción de este tipo, y ha demostrado cuántos días retrasaría la sociedad socialista.

IV.– ¿QUE HACER?

La catástrofe alemana pesa sobre las espaldas del proletariado internacional. Esperar que la dictadura fascista pronto se derrumbe es pura ilusión. Las fuerzas que podrían traducir el descontento general y creciente de las masas en acción revolucionaria aún no están maduras. El proletariado derrotado todavía está en proceso de descomposición. Aún no se han alcanzado los puntos extremos de la crisis del movimiento obrero y del ascenso de la dictadura fascista. Las pocas luchas en las fábricas, las pocas protestas aquí y allá son solo débiles indicios de la batalla perdida, pero no los primeros síntomas de la actividad de las masas despiertas. El número de pequeñoburgueses traicionados y decepcionados que empiezan a darse cuenta del carácter real del fascismo, es todavía muy pequeño.

En la medida en que manifiestan su descontento con el régimen hitleriano, no se acercan sin embargo a la lucha antifascista del proletariado, sino como una corriente independiente, romántica y contrarrevolucionaria que trata de empujar al fascismo más allá de su política realista, declarada.

Los revolucionarios alemanes deberán soportar las largas esperas. Esto no significa que se deba esperar pasivamente a que la situación mejore. El trabajo ilegal no será más favorable, sino más difícil. La policía política secreta es aún joven y, a menudo, muestra una sorprendente inexperiencia e ignorancia. Aprende rápido y mucho. Todos aquellos que esperan tiempos mejores y ahora retroceden ante el trabajo ilegal, lo practicarán aún menos en el futuro.

Una política con visión de futuro es, sobre todo, no perder a la ligera a los cuadros existentes por un mero éxito momentáneo. Desde este punto de vista, la dirección del PCA ilegal se está comportando de manera criminal. Pero la situación en el partido ilegal difiere profundamente del período legal. La autoridad del liderazgo derrotado se tambalea. Los mejores cuadros del partido empiezan a sacar para sí mismos las lecciones de la derrota. Serán apoyados en sus esfuerzos de claridad y trabajo revolucionario serio por la Oposición de Izquierda, que conforma una fracción independiente que trata de desarrollar a los trabajadores avanzados, dentro y fuera del partido, especialmente en las fábricas, a través de publicaciones y un trabajo político sistemático. Este trabajo se verá debilitado por la salida voluntaria de los seguidores de Trotsky, porque si no se separan de Trotsky, se verán obligados a seguir la línea de un nuevo partido; actualmente, la gran mayoría de sus cuadros aún se oponen a esta línea.

Ya, en el partido ilegal, muchos de sus miembros se niegan a difundir el material político de su dirección y piden a los opositores material político serio. La transformación ideológica de la mayor parte del partido ilegal se está produciendo lentamente y en condiciones terriblemente difíciles.

La reconstrucción del partido derrotado y la transformación ideológica de sus cuadros es la tarea esencial. Sólo puede ser llevado a cabo por los cuadros de izquierda del partido, cuya plataforma ha sido confirmada por los acontecimientos, no por su dirección en bancarrota. Pero la reconstrucción del partido revolucionario del proletariado no es suficiente. Deben encontrarse los medios para atraer a la lucha a los trabajadores antifascistas que aún no son comunistas, reunirlos y, a través de su experiencia, ganarlos para el comunismo. El grupo de comunistas de derecha (Brandler, Talheimer) piensa –y en esto está totalmente de acuerdo con la dirección del partido– que nuevos sindicatos ilegales pueden cumplir esta tarea. Esta no es nuestra opinión. Bajo la dominación fascista, que obliga a toda la clase obrera a organizarse en sus sindicatos, en Alemania donde 4 millones de sindicalistas conscientes han sido simplemente "estatizados" por el nuevo régimen, la consigna de la derecha "rechazo de cuotas y salida de los sindicatos", es una aventura que solo costará sacrificios y no conducirá a nada. El deber del revolucionario es permanecer incluso en los sindicatos fascistas contrarrevolucionarios, y reunir allí a los trabajadores conscientes en un fuerza para la lucha de clases ilegal, preparando el estallido de la crisis de la dictadura fascista, y para deshacerse del yugo de los sindicatos fascistas. Siguiendo el ejemplo de los *hombres de confianza* en torno a los cuales se reunieron las masas revolucionarias en las fábricas en 1918, es necesario instituir a estos *hombres de confianza* que constituyen la columna vertebral de la lucha de clases en las fábricas, entre los desocupados y en los campos de trabajo. Este sistema de hombres de confianza es el órgano amplio adecuado para el proletariado bajo la dictadura fascista. En la momento ascendente de la lucha, puede ser el punto de partida para un sistema de consejos de trabajadores.

V.– ¿CÓMO PUEDE EL PROLETARIADO INTERNACIONAL AYUDAR AL PROLETARIADO ALEMÁN?

El proletariado internacional ha reaccionado muy débilmente hasta ahora. Las grandes organizaciones extranjeras, y esto también se aplica a Francia, aún no se han movilizado en acciones de solidaridad contra el régimen de Hitler. La II Internacional y la Internacional Sindical de Amsterdam han decidido apoyar el boicot a las mercancías alemanas, obedeciendo al llamado de las grandes organizaciones burguesas, especialmente judías. Consideramos que esta forma de lucha es falsa y peligrosa. Conduce a un frente único con las burguesías de los países que, por razones visibles de competencia, insisten en mantener las mercancías alemanas fuera de sus mercados. Además, lo que gana en el mercado global no es el sentimiento, sino el precio; ya partir de la inauguración del movimiento de boicot, surgieron denuncias contra el sabotaje del movimiento, incluso por parte de capitalistas judíos. Esto puede parecer muy triste para los pequeño burgueses nacionalistas y honestos; para los marxistas, eso es evidente. Para la burguesía, la nación termina donde comienza la ganancia.

No es en un frente único con las burguesías de sus respectivas patrias que la clase obrera internacional puede acudir en ayuda del proletariado alemán perseguido, sino sólo mediante su propia lucha de clases. Los estibadores de Amberes y Barcelona, Constanza y otros puertos que se negaron a descargar los barcos que llevaban la esvástica, han seguido el camino correcto. Las acciones políticas de masas contra todas las manifestaciones del fascismo alemán, contra sus barcos, contra sus películas, contra sus consulados, para impedir cualquier intento de los nazis de fundar en el extranjero grupos locales de su partido de la muerte, ese es el camino de la lucha proletaria.

Actualmente, las fronteras alemanas son campo de provocaciones fascistas sin precedentes. El proletariado debe asegurarse de que la lucha proletaria antifascista penetre más allá de las fronteras, incluso en territorio alemán. Las manifestaciones masivas en los pueblos fronterizos deben dar la respuesta proletaria de los países vecinos.

Si 10.000 proletarios se reúnen en un pueblo fronterizo para mostrar su solidaridad con los trabajadores alemanes, la noticia penetrará en los barrios obreros de las ciudades alemanas a pesar de la ilegalidad y el terror, cientos de kilómetros más allá de las fronteras, para dar a los trabajadores alemanes nuevas esperanza y confianza fortalecida en su ardua lucha.

Para el proletariado alemán todavía hay un largo y difícil camino por recorrer antes de recuperarse. Parece que la gran ola revolucionaria que siguió a la guerra mundial y condujo a la conquista del poder al proletariado ruso, se quebró tras una serie de derrotas Italia (1922), Alemania y Bulgaria (1923), China (1927) y Alemania (1933), y que el capitalismo puede volver a atreverse a hacer la guerra mundial, ya que el proletariado no se ha mostrado capaz de derribar la conmocionada sociedad capitalista.

Muchos, que dudan de la revolución, ponen esperanza en la guerra. Se intoxican con el pensamiento de que la revolución seguirá a la guerra si no logra impedirla. La experiencia de 1918 contradice esta ilusión. La revolución sólo siguió a la guerra y resultó victoriosa donde las fuerzas revolucionarias ya estaban reunidas mucho antes y durante la guerra. La Revolución de Octubre triunfó en Rusia después de la interrupción que la guerra había provocado en el levantamiento revolucionario de 1912. Pero la revolución en Europa central (Alemania, Austria, Hungría y, en cierto sentido, Bulgaria e Italia), fue aplastada y y el ganador no fue el proletariado, ni siquiera la democracia burguesa, sino en última instancia la contrarrevolución capitalista feudal.

Desesperados porque el frente único de lucha no se ha realizado en Alemania, muchos trabajadores hoy imaginan una nueva unidad de la clase trabajadora, la unidad de todos los trabajadores en un gran partido, libre del crimen socialista y la degeneración comunista. Esta unidad sólo es posible en un partido comunista renovado, un partido que se apoye en los mismos cimientos que el de Rosa Luxemburgo y el de Liebknecht. Sólo puede fundarse con el material revolucionario que, informe, pero heroico, se encuentra en las filas del PCA. Entre los que adoptan esta línea y los que pretenden fundar un nuevo partido, un tercero contra el PSA y contra el PCA, no puede haber otra relación que una lucha encarnizada.

¡Que el S.A.P. y los seguidores de Trotsky se unen en un nuevo partido en Alemania y fundan una cuarta internacional con los socialistas independientes de Inglaterra y otros partidos! El ala izquierda del Partido Comunista de Alemania seguirá imperturbable su camino para la reactivación de su partido mediante la liquidación de las fuerzas reaccionarias del PCA, responsable de la derrota. Es a ellos que se aplican las frases que Lenin dirigió a sus seguidores en el momento de la depresión más profunda:

> "Caminamos en un pequeño grupo, tomados de la mano, por un camino tranquilo que bordea el precipicio. Estamos rodeados de enemigos por todos lados, y debemos avanzar constantemente bajo su fuego. Nos unimos por libre decisión, precisamente para combatir a nuestros enemigos y no caer en la ciénaga vecina, cuyos habitantes siempre nos han reprochado haber formado un grupo separado y haber elegido el camino de la lucha y no el de la reconciliación".

Kurt Landau.

LLAMAMIENTO A FAVOR DE LA REVOLUCIÓN

Karl Liebknecht

1 de Noviembre ,1918.[21]

Queridos camaradas:

Durante más de cuatro años nuestros gobernantes han participado en una guerra de pillaje por la opresión de nuestros países limítrofes. Durante los últimos diez o doce años, estos mismos gobernantes han predicado con mala saña la doctrina del "peligro eslavo". Sembraron en nuestros corazones el miedo a los eslavos, cuando por el contrario, esto no era más que camuflaje para una agresión imperialista mayor. Como si el camino a San Petersburgo se extendiera a través de Bélgica y el norte de Francia, fueron sus órdenes las que han conducido a los ejércitos a las derrotas. Durante estos cuatro años, nuestro pueblo y los pueblos del mundo han sangrado hasta que no pudieron sangrar más. ¿Y nosotros qué hemos ganado? ¿Hemos ganado una centésima parte de lo que nosotros y nuestros gobernantes han dilapidado en esa marcha marcial? En lugar de eso hemos perdido hasta que ya no tuvimos nada más que perder. Solo una cosa hemos ganado: el odio de la humanidad.

Y ahora, a través del presidente de los Estados Unidos de América les hemos pedido paz a nuestros enemigos. Camaradas, ahora tenemos una oportunidad apropiada en nuestro favor. Uníos. Mantengámonos juntos bajo la bandera de "la Internacional". No os desaniméis.

Camarada, nunca fue tu guerra. Fuiste conducido por tus gobernantes a la matanza mundial. Recibe lo que mereces. Ahora te toca desechar a tus gobernantes.

Actúa de una vez. Es tu única perspectiva. Alza tus brazos y ponte de pie con un poderoso golpe al tirano, que ahora vacila. Un golpe bien dirigido ganará tu libertad en este momento, y quizás solo de alguna manera, esto compensará toda la sangre que se ha derramado durante los últimos cuatro años de tristeza.

[21] Publicado por Charles F. Horne (ed.),*Records of the Great War*, Vol. VI, *National Alumni,* 1923, pp. 366-368.

Depón tus armas soldado del frente y abandona tus herramientas trabajador en casa. No te dejes engañar más por los gobernantes, esos patriotas de labio y especuladores de las municiones. Levantad, tomad el poder y las riendas del gobierno. Tuya es la fuerza. Te corresponde el derecho a gobernar. Responde al llamado y gana tu propia guerra por la libertad.

Durante más de cuatro años, los opresores te han utilizado como herramienta con la que llenar sus bolsillos. Más de cuatro años han ofrecido a nuestros hijos, padres, hermanos, como víctimas y han dejado pasar hambre a millones, para poder obtener ganancias de su sangre. Si hubieras ganado la guerra, habrías quedado como un esclavo indefenso; estás golpeado, pero la victoria está a tu alcance. Te toca a ti aprovecharlo.

¡Camarada! ¡Soldado! ¡Marinero! ¡Trabajador! alzaos en cada uno de los regimientos y en las fábricas.

Desarmad a los oficiales, cuyas simpatías e ideas son las de las clases dominantes. Conquistad a los caporales que están del lado del actual orden. Anunciad la caída de sus gobernantes y demostrad vuestra solidaridad. No prestes atención al consejo de los socialdemócratas del Kaiser. No te dejes guiar por políticos indignos, que te engañarán y te entregarán a manos del enemigo.

Mantente firme como lo hacen muchos genuinos socialdemócratas en sus compañías y regimientos. Aprovechad los cuarteles de tus oficiales; desármalos de inmediato. Asegúrate de que tus oficiales simpaticen contigo. Solo en caso de que lo hagan, deja que te guíen. Fusílalos de inmediato en caso de que te traicionen después de que se hayan declarado partidarios de tu causa. ¡Soldados e infantes de marina! ¡Fraternicen! Tomad posesión de las naves. Dominad primero a los oficiales. Ponéos en comunicación con los camaradas en tierra y apoderáos de todos los puertos, abrid fuego si es necesario, sobre las tropas del Kaiser.

Trabajadores de las fábricas de municiones: vosotros sois los dueños de la situación. ¡Huelga General Ya". A partir de este momento solo debéis fabricar balas para ser usadas en contra del régimen. Las balas que hagaís nunca deberán llegar al frente. Deja de hacer bayonetas que los canallas del gobierno introducirán en tus propias entrañas.

Levántate, organízate, toma las armas y úsalas contra aquellos que planean hacerte esclavo después de haber hecho una paz a su propia medida. Acabad la guerra usando las armas contra los que nos imponen la guerra y aún nos gobiernan.

CASTILLO DE NAIPES

Rosa Luxemburg

(11 de Enero, 1919)[22]

Sobre las ruinas humeantes, entre los charcos de sangre y los cadáveres de los "espartaquistas" asesinados, los héroes del "Orden" se apresuran a restablecer su régimen. El gobierno de Ebert lucha frenéticamente para consolidar su poder: pretende sentarse sobre las bayonetas.[23] Al mejor estilo del César, Ebert pasa revista a las tropas de su Guardia que desfilan y luego les dirige un discurso. En medio de los muertos y heridos que aún yacen en las calles de Berlín, ofrece "la gratitud del gobierno a los regios soldados", y les asigna la tarea de velar por la Asamblea Nacional por la fuerza de las armas. El "Comandante en Jefe" Noske, el 11 en su "Orden del día", utiliza el repertorio bien conocido de Hindenburg, von Kessel y todos los conserjes y matones del régimen Hohenzollern y dice:

> "En el Este, las bandas de espartaquistas con revólver en mano… saquean una casa tras otra, la última máscara sobre este supuesto movimiento político ha caído. Robo y rapiña se revelan como el último y único objetivo del alboroto… La paciencia del gobierno se ha agotado, y ahora sus ametralladoras y su "artillería pesada" serán las que harán oír su voz… La clase obrera debe oponerse unánimemente a la Liga Espartaco".

Así concluye el sicario advenedizo, con sus manos manchadas de sangre.

[22] Esta edición traducida del original en alemán: *"Kartenhäuser"* (en Inglés *"House of Cards"*). Este artículo no fue firmado. Se conoce su autoría porque fue mencionado por Clara Zetkin en su trabajo *Um Rosa Luxemburgs Stellung zur russischen Revolution*. Hamburgo, 1922.
Publicado sin firma en *"Die Rote Fahne"*, 13 de enero de 1919. *Die Rothe Fahne Archiv* (Traducido del original en alemán)

[23] Rosa Luxemburg se refiere a un célebre ministro de exteriores de Napoleón Bonaparte llamado Talleyrand, que recordando un pasaje del libro de Julio Cesar: *Comentarios sobre la guerra de las Galias* (en latín, *Commentarii de bello Gallico* o, *De bello Gallico*) le advertía: *"con las bayonetas se pueden hacer muchas cosas, menos sentarse sobre ellas"*. (N. ed.)

Así, con la ayuda material de los militares contrarrevolucionarios y con el apoyo moral de la burguesía, sobre los cadáveres de los obreros revolucionarios de Berlín, *los Scheidemann* esperan *reconstruir* su gobierno.

Hay, sin embargo, una falla en este cálculo. Los militares, la burguesía, que ahora están rescatado al gobierno Ebert-Scheidemann, quieren disfrutar de los frutos de la cosecha sangrienta. Esos elementos apoyaron al gobierno "socialista" solo mientras creyeron que podía controlar a las masas proletarias con 'operaciones de falsa bandera' que les permitieran golpear con el impacto "moral" que les brindaba el llamarse "socialistas", para estrangular la revolución y el socialismo. Ahora el hechizo está roto. La semana que ha pasado ha mostrado el abismo que se abre entre el gobierno de Ebert y la revolución. Hoy está claro que Ebert y Scheidemann solo pueden gobernar por las bayonetas. Pero, ahora bien, si este es el caso, entonces *la bayoneta* quiere gobernar incluso sin Ebert-Scheidemann. La burguesía asume como propios los extremos y clama por la proclamación abierta de la dictadura del sable, por la completa restauración del *"ancien regime"*

> "Los revoltosos deben ser aplastados o encarcelados, –exclamó el *Tägliche Rundschau–,* "no tienen derecho a ser puestos en libertad… la restitución del orden y la paz deben llevarse a cabo hasta el más mínimo detalle, la policía, que casi ha desaparecido desde el 9 de noviembre, debe ser restaurada a su antiguo tamaño e importancia, y las fuerzas armadas deben ser reapertrechadas y dotada de plenos poderes."

Al mismo tiempo, el jefe de la Guardia de Noske, el coronel Reinhardt, declaró que impondrá la ley marcial, y que no aceptará órdenes de nadie, ni siquiera del gobierno, porque "él es un soldado y decidirá lo que mejor le parezca". Y el 3er Regimiento de Guardias declara bajo su propia responsabilidad que esta "decidido a llevar a cabo» la Asamblea Nacional «por la fuerza de las armas". En Berlín y sus alrededores, los oficiales hacen detenciones arbitrarias según su capricho.

Así, el cuerpo de oficiales contrarrevolucionarios se rebela contra el gobierno de Ebert, dejando claro que todo el cuento era en realidad al revés: que ellos Ebert-Scheidemann eran los que debían sacarle las castañas del fuego a la burguesía y no la burguesía a Ebert-Scheidemann.

Resulta entonces que la burguesía debe salvar al gobierno "socialista" de los trabajadores revolucionarios, entonces todo el juego de simulaciones termina, y la burguesía piensa, no sin razón, que tiene candidatos más calificados para la dictadura de sable que los arribistas recién llegados Ebert y Noske.

En tercera línea, sin embargo, el partido de Haase[24] busca utilizar la crisis para establecer un gobierno de coalición "de todas las tendencias socialistas" para cubrir con su hoja de higuera al rey desnudo. Esto está muy en consonancia con la solapada política de Haase de ahogar todas las contradicciones internas de la revolución en una papilla uniforme, un revuelto que sea capaz de sofocar la energía combativa de las masas en vagos compromisos. De tal modo, como buenos "líderes comprometidos" Ebert, Scheidemann, Landsberg,

[24] Hugo Haase: "El 31 de Julio de 1914, la oficina socialista internacional lanzaba su llamada a la lucha contra la guerra, y Jean Jaurés caía bajo los disparos de Raoul Villain. El 1 de agosto, el gobierno alemán declaraba la guerra a Rusia y proclamaba el estado de urgencia. El 2 el ejecutivo del partido socialdemócrata se reunía para definir la actitud de los elegidos en el Reichstag sobre la cuestión del voto de los créditos reclamados por el canciller Bethmann-Hollweg. Los dirigentes estaban profundamente divididos: mientras que el viejo revisionista David y el secretario del partido, Scheidemann, se pronunciaban por el voto de los créditos militares, Haase y Ledebour reclamaban el voto en contra, conforme a las "posiciones de principios" del partido. Después de discutir, la decisión queda postergada para el día siguiente. En la reunión de la fracción socialdemócrata del Reichstag, la derecha ataca primero: David esgrime la amenaza que la autocracia rusa representa para las libertades alemanas, subraya el riesgo de una prohibición del partido, en caso de voto contrario, la trascendencia de un gesto así, en la atmósfera de excitación general que reina. Afirma estar decidido a no aceptar la disciplina de voto sobre una cuestión de tal importancia. Los adversarios del voto a los créditos están lejos de poseer tal determinación. Cuando la fracción decide por setenta y ocho votos contra catorce, votar los créditos militares, los catorce oponentes –entre los que están Haase, Ledebour, Liebknecht y Otto Rühle– aceptan respetar la disciplina al día siguiente; aún más, Hugo Haase es quien, en la sesión del Reichtag del cuatro de agosto, como presidente del partido y portavoz de la fracción, aporta el sostén unánime de los socialdemócratas al canciller, es decir a la política de guerra. Justifica este gesto por la preocupación por la defensa nacional de un pueblo prendado de libertad y de cultura y amenazado por el despotismo zarista, y expresa el deseo de que, una vez afirmada por las armas la seguridad de Alemania, los beligerantes puedan concluir lo más rápido posible una paz duradera, garantizando la amistad entre los pueblos. Votando los créditos y aprobando la guerra, el partido socialdemócrata se afirma vinculado, al mismo tiempo, a la internacional, al socialismo y a la paz. Una página de la historia mundial ha pasado". Pierre Broué, *Revolución en Alemania,* t.1, p. 33. 1973

Noske, deben abandonar el escenario. Todo "puede resolverse" con un cambio en el personal, pero la *política de Scheidemann* debe permanecer al mando y "todas las tendencias socialistas" deben tener un objetivo común. Formar gobierno.

Pero hoy los "espartaquistas"[25] que deben enterrar a sus muertos proletarios, asesinados por las bandas sangrientas de Scheidemann y sus esbirros, sienten más que nunca, un desprecio diez veces multiplicado, y solo tienen miradas de desprecio y puños cerrados contra esa miserable política de compromiso y traición a la causa de la revolución. De hecho, las frases vacías de Haase sobre "todas las tendencias socialistas" en realidad se remonta a la anterior y bien conocida combinación: *"Scheidemann y los independientes".* Todo lo que propone el 'gran USPD' para conseguir esa "unificación" no es otra cosa que la resurrección del gobierno Ebert-Haase, solo con un cambio de personajes. Y los fuertes términos con los que Ebert y Scheidemann son vituperados en *Freiheit*[26]*,* solo son disparos de salvas de fogueo, que con toda seguridad preparan la caída ignominiosa del USPD[27], a pesar de todas las lecciones que han tenido que aprender, a pesar de que se vieron obligados a renunciar a la coalición con Scheidemann[28] el 28 de diciembre, simplemente quieren volver a este compromiso, en compañía de nuevos gerentes ejecutivos.

Así, la actual crisis da lugar a tres combinaciones:

[25] KPD(S): (su grupo de combate fue llamado K.O. Kampforganisation). Kommunistische Partei Deutschlands (Spartakusbund), el partido fundado por Luxemburg, Jogiches, K. Liebknecht, Mehring y Zetkin entre muchos otros. Fue el nombre de Partido Comunista de enero 1919 a noviembre de 1920. El nombre fue retomado luego de agosto de 1921 como KPD(U) "Unificado".

[26] *"Libertad":* fue el periódico del USPD. Dentro del USPD. Partido Socialdemócrata Independiente; existió, más tarde y durante algún tiempo una fracción "de izquierdas" USPD (*Linke)* desde el congreso de Halle (octubre de 1920) hasta el congreso de fusión con el KPD (enero de 1921)

[27] USP-D: Unabhängige Sozialdemokratische Partei Deutschlands, (Partido socialdemócrata Independiente)

[28] La presión de las protestas masivas en Alemania contra la furia de las tropas contrarrevolucionarias y las políticas antirrevolucionarias del gobierno, así como la intensificación de las disputas en el gobierno por parte de los socialdemócratas de derecha forzaron a los representantes del USPD, Emil Barth, Wilhelm Dittmann y Hugo Haase, a dejar el gobierno el 29 de diciembre de 1918. Para eso, se unieron al gabinete los socialdemócratas de derecha Gustav Noske y Rudolf Wissell

1) Ebert-Scheidemann intentan mantenerse y sostener el *status quo*, defendiendo su propio gabinete de gobierno sentados sobre las bayonetas de la burguesía.

2) El USPD intenta revertir la situación a las condiciones que existían hasta el 9 de noviembre, y alcanzar el gobierno con una formula del tipo Ebert-Haase aunque con otros nombres.

3) La burguesía finalmente, quiere revertir las cosas al estado *anterior al* 9 de noviembre, a la dictadura del sable desenvainado.

Las tres combinaciones son castillos de naipes, porque todas ellas suponen que es posible volver el tiempo atrás, a situaciones y condiciones históricas que ya han sido superadas. La revolución no puede dar marcha atrás, y retroceder al 9 de noviembre, y mucho menos a los 'días felices' anteriores al 9 de noviembre. Tampoco puede detenerse en un punto muerto bajo el cetro de Ebert.

Todo el significado político y el contenido histórico de la *crisis* de esta última semana pasada, se encuentra precisamente en el hecho de que la revolución está siendo impulsada hacia adelante en su lógico desarrollo; por su propia fuerza interior, para lograr la conquista del poder por proletariado y la realización del socialismo. Aún cuando hoy aparecen a cada paso del camino obstáculos terribles y la contrarrevolución por medio de la fuerza bruta, gana terreno a sangre y fuego, ellos sin embargo, serán incapaces de frenar el curso posterior del desarrollo, la marcha hacia el triunfo de la revolución.

Y esto se expresa todavía mejor en el hecho de que ninguna de alternativas podría durar por mucho tiempo construida sobre las ruinas de esta semana. Sea cual fuere, la forma que adquiera el orden político que consigan establecer provisionalmente, el día de mañana o el día siguiente como resultado de la crisis, será un castillo de naipes. Aunque la fuerza bruta del poder desnudo, sostenido por las ametralladoras o la ambigüedad del plan engañoso del USPD consigan obtener ventaja en la partida, al cabo de poco tiempo la *fuerza*

primordial de la revolución, es decir, las luchas económicas, pondrá fin a todas esas disputas. Una y otra vez la revolución volverá a poner en primer plano la cuestión de fondo: el ajuste de cuentas entre el trabajo y el capital. Y este arreglo de cuentas es un conflicto histórico mundial entre dos enemigos mortales, que no pueden ignorarse y que están históricamente determinados a combatirse en una larga lucha por el poder, ojo por ojo, mano a mano, pecho contra pecho.

Tan pronto como se limpien los escombros y se entierren los cuerpos de este último episodio, la revolución volverá a su incansable trabajo diario. Los "espartaquistas" seguirán su propio camino con inquebrantable firmeza en su propósito. Los sacrificios son inumerables, el número de nuestros camaradas muertos crece cada semana, pero el número de nuestros partidarios crece cien veces más rápidamente. Durante la guerra, bajo la situación de la ley marcial, se llenaron las cárceles y prisiones, ahora bajo el gobierno "socialista" de Ebert y Scheidemann, se están llenando las tumbas en el cementerio de Friedrichshain

Pero alrededor de la roja bandera de la implacable lucha revolucionaria, las masas del proletariado se reúnen en multitudes cada vez más densas y compactas. Por el momento, algunos grupos pueden estar intoxicados y cautivados por la demagogia y el aplauso de la trampa de la "Unidad", todo lo que esto significa es que mañana, después de las decepciones y desencantos, aún vívidos en sus retinas, apoyaran aún más firme y fielmente al único partido que no conoce ningún compromiso, ninguna vacilación, y que ha tomando el camino que marca la historia, sin mirar hacia atrás o hacia el costado, sin temer a sus enemigos y a los peligros; *hasta la victoria.*

* * *

LAS FALLAS DE LOS JEFES

Rosa Luxemburg

(11 de Enero, 1919))[29]

Las cosas en Berlín han tomado un rápido giro, que provoca la más fuerte crítica y la más seria preocupación de las masas obreras.

Hemos expresado en el transcurso de los últimos días a menudo, de forma abierta y diáfana, que la dirección del movimiento de masas berlinés estaba dejando que se perdiera toda fuerza, determinación, unidad e impulso revolucionario. Hemos proclamado claramente que la dirección iba muy atrás de la madurez y combatividad de las masas. Hicimos todo lo posible dentro de estos organismos dirigentes mediante iniciativas y exhortaciones, como también desde fuera –en la *"Rote Fahne"*– mediante una crítica completa, para impulsar el movimiento, para trasladar el afán revolucionario de las grandes empresas al escenario de actividades.

Pero todos los esfuerzos e intentos han fracasado finalmente por las vacilaciones y las posiciones tímidas de este organismo dirigente. Después de que se hubiera parado y dejado perder durante cuatro días la determinación práctica y la energía combativa de las masas mediante una completa falta de dirección, después de que mediante dos rondas de negociaciones con el gobierno Ebert-Scheidemann, se debilitaran las perspectivas de lucha revolucionaria y que la posición del gobierno se hubiera fortalecido de forma efectiva, los dirigentes revolucionarios decidieron finalmente la noche del miércoles al jueves suspender las negociaciones y a adoptar la lucha con todas sus consecuencias. Pronunciaron la palabra huelga general y el grito ¡a las armas!

Pero este fue, por lo demás, la única conquista a la que llegaron los dirigentes revolucionarios.

[29] *Die Rote Fahne* (Berlín) *Die Rothe Fahne Archiv*

Se entiende enseguida que al lanzar el llamado a la huelga general y al armamento a las masas, se debe hacer todo lo posible para asegurar el cumplimiento más enérgico de esta consigna. ¡Nada parecido emprendieron los dirigentes! Tuvieron suficiente con las palabra desnudas y… decidieron igualmente el jueves por la noche ¡emprender por tercera vez negociaciones con Ebert-Scheidemann!

Esta vez el movimiento de unidad que llegó entre los trabajadores de la Schwartzkoppf y de algunas otras grandes empresas del río, proporcionó el deseado pretexto para romper la lucha emprendida anteriormente en todas las formas. El personal laboral de la Schwartzkopff, del AEG, de la Knorr-Bremse pertenece a las tropas centrales del proletariado revolucionario berlinés, y no hay ninguna duda de las sus mejores intenciones. Pero los trabajadores, en este caso, fueron objeto de la manipulación de los Haase, Oskar Cohn, Dittmann y otros. Esos individuos trabajando de forma demagógica con las muy estimadas palabras claves de “unidad”, “ningún derramamiento de sangre”, buscan de desvanecer la combatividad de las masas, confundirlas y disolver la decisiva crisis revolucionaria en un falso compromiso con la contrarrevolución.

Es claro para todos los que no se quieran dejar engañar, que esta rimbombante unidad que el USP ingenió es indudablemente el mejor servicio que podían ofrecer a Ebert-Scheidemann en la situación presente. Incluso cuando colgaban del aire, temblando, y recibían el apoyo indeciso y poco placentero de tropas vacilantes, y la desconfianza de la burguesía, los traidores del socialismo hacían una prueba de fuerza con los obreros en los últimos días de las horas más pesadas de su breve gloria gubernamental. La impresionante salida de las masas en la calle, el giro que tomaba la brutal provocación gubernamental en la cuestión de las provocaciones, había pasado por encima de la cabeza de estos aventureros. Y al darse ya por medio derrotados: esto se mostraba claramente en toda la indecisión y la creciente incertidumbre de las medidas contrarrevolucionarias de los últimos días.

Después llegaron como período salvador las negociaciones y finalmente el movimiento de unidad. El USP se evidenció aquí de nuevo como el ángel salvador de la contrarrevolución. Haase-Dittmann abandonaron el gobierno de Ebert, pero continúan en las calles con la misma política de cobardía de los Scheidemann.

¡Y la izquierda del USP acepta y hace esta política! Las condiciones para las negociaciones decididas recientemente con el gobierno, que fueron aceptadas por los dirigentes revolucionarios, fueron formuladas por Ledebour. Se pide por una parte, como precio, la capitulación de los trabajadores, y por otra, la destitución de Ebert, Scheidemann, Noske y Landsberg del gobierno. ¡Como si se tratara solo de personas y no de una determinada política! Como si no resultara en una pura confusión y equivocación de las masas sustituir los típicos y declarados representantes de la política infame de Scheidemann por cualquier estadista gris que haga únicamente de hombre de paja, la misma política, mientras los Ebert-Scheidemann se esconden tras el telón moviendo los hijos y eludiendo el juicio de las masas!

De una manera u otra la totalidad del USP transformó una política de negociaciones a través de los dirigentes revolucionarios en una capitulación del obrerismo revolucionario para esconder los antagonismos y las contradicciones internas. Es la política del 9 de Noviembre, al que se ha de retroceder después de ocho meses de situación madurada y de unidad política de las masas!

El Partido Comunista no toma parte obviamente en esta lamentable política y la rechaza toda responsabilidad. Consideramos aún como nuestro deber hacer avanzar la cuestión de la revolución, de enfrentarnos a todos los intentos de confusión con una energía férrea y alertar a las masas con una crítica implacable de los peligros tanto de la política vacilante de los dirigentes revolucionarios como de la política empantanada del USPD.

La crisis de los últimos días hace de la mayor importancia y urgencia que las masas extraigan una lección. La situación anterior de ausencia de dirección, de falta de un centro organizativo de los berlineses se hace insostenible. Si la cuestión de la revolución debe continuar hacia adelante, si la victoria del proletariado y el socialismo deben ser algo más que un sueño, entonces los obreros revolucionarios debe crear órganos de dirección, que desde lo alto sepan conducir y emplear la energía combativa de las masas. Por encima de todo el período inmediato dedicarse a la liquidación de la USPD, este cuerpo en decadencia que puede con sus productos de descomposición envenenar la revolución.

El enfrentamiento con la clase capitalista adopta la forma en Alemania en primer término de colisión con Scheidemann-Ebert, quienes son la guardia de seguridad de la burguesía. Y la colisión con los Scheidemann plantea la liquidación del USPD, que actúa como guardia de seguridad de Ebert-Scheidemann.

Claridad, dureza, lucha implacable contra todos los intentos de ocultar de vuelta y de confundir, acopio de la energía revolucionaria de las masas y creación de los órganos correspondientes para dirigirla en la lucha: estas son las tareas más candentes del período inmediato, estas son las lecciones más importantes de los últimos cinco días de destacados avances de las masas y deplorables fallas de los dirigentes.